

# La Cara Fosca del Pla Bolonya

Contra la Universitat S.A.

en defensa de

la Universitat pública

Assemblea PDI-PAS (personal docent i

investigador i personal d'administració i serveis)

de les Universitats públiques catalanes

exemplar gratuït





## La Biblioteca del Ciudadano

La complejidad de los fenómenos que tienen como escenario la sociedad actual plantea un buen número de interrogantes que esta colección intenta formular con claridad y concisión. Esos interrogantes se relacionan con nuevas realidades muy distintas entre sí, pero interrelacionadas: dinámicas de producción, pautas de consumo, paradigmas tecnológicos, instrumentos para la comunicación, procedimientos institucionales, administración y/o depredación de recursos naturales cada vez más escasos, organizaciones y movimientos sociales de todo tipo, modalidades inéditas de exclusión social... A su vez, todos esos asuntos reciben un doble impulso en apariencia antagónico, que, por un lado, los integra en tramas cada vez más densas que tienden a la uniformización cultural, pero que, por otro lado, genera una dinámica de diversificación que se concreta en la proliferación de identidades minoritarias que reivindican el reconocimiento y la igualdad.

En ese marco en que se articulan numerosos procesos sociales, económicos y medioambientales, en contextos culturales y políticos cada vez más complejos, ¿qué modelos de teorización y resolución se impondrán en la resolución de los conflictos?

En orden a profundizar en esa cuestión aparece «La Biblioteca del Ciudadano», cuyo objetivo es promover la discusión sobre diferentes asuntos políticos, económicos y sociales, aportando el testimonio de las ciencias sociales al debate público, sin caer en la banalización del marketing de opinión ni en la parcialidad interesada de las estrategias políticas.

Esta colección sale a la palestra para participar en la construcción del discurso crítico de una sociedad que aspira a constituirse en el marco natural del proyecto liberador que legara el ideario democrático, en tantas ocasiones reiterado y en tantas defraudado, y para colaborar en la consolidación y actualización de los principios de la ciudadanía, el civismo y la civilidad en los que se sustenta nuestra sociedad. Estos son los elementos de análisis y reflexión que aporta «La Biblioteca del Ciudadano», cuyo fin último es contribuir a que las sociedades que se presentan a sí mismas como democráticas se conviertan, por fin, en aquello que proclaman ser.

La cara fosca del Pla Bolonya

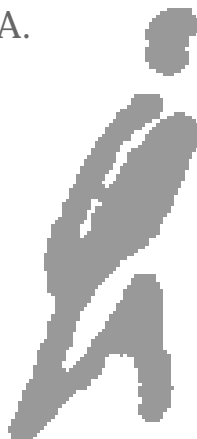


La Biblioteca del Ciudadano

# La cara fosca del Pla Bolonya

Contra la Universitat, S.A.  
En defensa de la  
Universitat pública

**Assemblea PDI-PAS  
(personal docent i  
investigador i personal  
d'administració i serveis)  
de les Universitats  
públiques catalanes**



edicions bellaterra

*Diseño de la colección*  
*Joaquín Monclús*

*Diseño de cubierta*  
*María Pons*

*Editado por Edicions Bellaterra, 2009*  
*Navas de Tolosa, 289 bis. 08026 Barcelona*

*Es aconsejable leer, y comentar este libro.*  
*Y para que no llegue a desaparecer*  
*se autoriza a fotocopiarlo y reproducirlo*  
*a fin de favorecer su lectura e intercambio,*  
*La autoría de la obra debe ser respetada*  
*y no puede ser usada con fines comerciales.*

*Impreso en España*  
*Printed in Spain*

*Depósito Legal: B. 19.113-2009*

*Impreso en Romanyà Valls.*  
*Capellades (Barcelona)*



Preàmbul

## Els treballadors i treballadores de les universitats públiques catalanes amb els i les estudiants en lluita contra el Pla Bolonya

Contra el model d'implantació neoliberal del Pla Bolonya a l'Estat espanyol

Aquest és un llibre urgent. És la resposta davant l'escàndol d'uns fets que desmenteixen que treballem en unes Universitats democràtiques i que vivim en una societat realment lliure.

A la matinada del 18 de març del 2009, unes desenes d'estudiants que estaven tancats al Rectorat de la Universitat de Barcelona eren desallotjats a la força pels mossos d'esquadra, seguint ordres del rector de la UB, Dídac Ramírez. Aquests i aquestes estudiants mai no van impedir l'accés a ningú a l'edifici, i cap classe es va veure alterada per la presència d'uns nois i noies als quals, el màxim que se'ls podria retreure, és que la seva presència no feia joc amb la solemnitat ampullosa d'un espai que mai no havia conegut tanta vida, tanta creativitat i tanta alegria que durant els quatre mesos que s'hi havien estat. De sobte, després de quaranta anys, la policia tornava a irrompre a la vella seu acadèmica de la plaça de la Universitat de Barcelona, repetint-hi una estampa indissociable de la manera com el règim franquista havia encarat les lluites estudiantils. Després, al llarg d'aquell mateix dia, una policia que hauríem de presumir que està al nostre servei, reprimia amb una violència inusitada els i les estudiants i als ciutadans i ciutadanes en general que volien expressar la seva indignació per la manera com s'havia decidit recórrer a la violència i a les imputacions criminals a fi de restaurar el que cínicament anomenaven «normalitat acadèmica».

D'aquella jornada, en quedarà una imatge ben poderosa i prou eloqüent de la naturalesa de les forces enfrontades: la d'uns i unes joves que, a les portes ara tancades de la que havien cregut que era la seva Universitat, enarboraven el símbol de la intel·ligència i el saber contra les viseres i els escuts policials: «Vosaltres porteu porres; nosaltres, llibres!»

Però aquella no era l'única oportunitat en què les nostres autoritats acadèmiques demostraven la seva particular manera d'entendre el «diàleg universitari». Poc abans, a la nit del 13 al 14 d'aquell mateix mes de març, una decisió similar havia estat la del rector de la Universitat Pompeu Fabra, Josep Joan Moresco, que va enviar els antivalots per fer fora els i les estudiants que pernoc-taven al campus de Ciutadella. Un mes abans, la nit del 12 al 13 de febrer ja havia fet això mateix al campus Ca l'Aranyó, a Poble Nou. Tot això, quan continuaven expedientats 33 estudiants de la Universitat Autònoma de Barcelona, sobre la base d'un reglament franquista promulgat el 1954, i processats penalment uns altres 15, sobre els quals podrien recaure diversos anys de presó. Tot plegat com a conseqüència de la confiança que el rector d'aquella Universitat, Lluís Ferrer, va dipositar en els mossos d'esquadra i els guardes de seguretat a l'hora d'administrar les protestes estudiantils a Bellaterra a la primavera de l'any anterior. Un estudiant de la UAB, Tomàs Sayes, s'ha mantingut en vaga de fam al llarg de 31 dies en protesta contra el nou horitzó que es prepara per a les universitats, però també contra el processament i l'expulsió dels seus companys. L'«exemple» català ha tingut èxit també fora del país: en aquests moments 48 estudiants es troben imputats per fets similars esdevinguts a la Universitat del País Basc.

Aquests fets no són nous ni aïllats. Des de principis del 2000, ja apareixien veus crítiques amb la mercantilització de les Universitats, el model neoliberal de gestió universitària, jornades universitàries d'anàlisi dels canvis que s'apropaven en relació a l'Educació Superior, el Llibre Negre del Procés de Bolonya publicat per l'Associació d'Estudiants Europeus al 2005 (*BlackBook of the Bologna Process*), petits grups acadèmics i veus sovint

solitàries que començaven a avisar que aquest «regal» europeu tenia trampes. Ara ja són quasi dos anys que estudiants de tot l'estat espanyol i de tot Europa es mobilitzaven contra el que, amb raó, consideraven que era la culminació, que es volia irreversible, d'un procés de desmantellament de la universitat pública, feta en nom de la generació de l'anomenat Espai Europeu d'Educació Superior, el també conegut com a Pla Bolonya, un projecte que permet, segons la lectura governamental que s'està fent, no sols posar l'ensenyament universitari al servei d'interessos empresarials, sinó convertir les universitats, elles mateixes, en negocis orientats a la consecució de beneficis. Nosaltres no estem en contra dels beneficis de l'homologació, la mobilitat, la renovació didàctica cap a una convergència europea, sinó del model que s'està imposant: un model neoliberal, privatitzador, que ataca la Universitat pública, que no defensa els seus treballadors, que restringeix la independència intel·lectual i que de ben segur comportarà exclusió social.

Durant tot el temps en què els i les estudiants han estat intentant desemmascarar el desballestament d'un altre servei públic fonamental –el de l'ensenyament–, tret de poques excepcions, els treballadors de les universitats públiques hem romàs massa callats, en un context universitari sovint dominat per la burocràcia i la tecnocràcia, per una exigència desproporcionada de productivitat, per l'individualisme i la competitivitat, per la precarietat laboral, per la saturació de tasques de docència, gestió i recerca, indiferents i farts de tantes reformes i normatives successives, buidats d'anàlisi i conversa crítica respecte les polítiques educatives i universitàries nacionals i internacionals. Uns per innocència, alguns per cofoisme, altres també per resignació, bastants per por de perdre el lloc de feina o de ser castigats pels mandarins acadèmics de torn; no pocs perquè esperaven participar del futur festí que el mercadeig de títols i vincles empresarials els hi podia oferir. Aquest silenci ha permès que les moltes instàncies del poder polític i acadèmic i els seus opinadors oficials –és a dir, quasi tots– hagin menystingut la participació de l'estudiantat més crític, les seves expressions de protesta i les seves

demandes de debat vinculant i de nous acords, al mateix temps que es mostraven les seves lluites com l'activitat d'una minoria violenta, sempre vorejant el crim, a la qual es podia atribuir l'estigma de moda que justifica ara com ara la persecució contra la dissidència política i la rebel·lia social: «anti-sistema».

És per a plantar cara a aquesta injustícia, que convertia en delinqüents aquells que millor encarnen avui l'esperit compromès i impugnador consubstancial a la Universitat, un grup de professors, investigadors i empleats d'administració i serveis van constituir l'Assemblea PDI-PAS de les Universitats públiques catalanes. Ho van fer al matí de dissabte del 28 de febrer del 2009, en una reunió a la capella de l'edifici antic de la Universitat de Barcelona, a escassos metres d'on es trobaven tancats els estudiants desallotjats dies més tard. Aleshores van elaborar un manifest que al moment de la seva presentació pública –al bell mig de l'espai ocupat pels estudiants– aplegava 300 signatures i que a hores d'ara en reuneix a prop de 750, moltes d'elles de treballadors/es d'altres Universitats de l'Estat, que cada dia hi afegeixen noves adhesions.

Després, ens hem continuat trobant, hem elaborat i fet públics altres materials i hem intentat organitzar-nos com a subjecte universitari propi. Volíem i volem deixar de dissimular un malestar que arrosseguem des de fa anys i, al mateix temps, fer costat a uns i unes estudiants en lluita que, simplement, tenen raó. En la manifestació del 18 de març al vespre, un bon nombre de professors i PAS van necessitar atenció mèdica com a resultat dels cops rebuts per les forces del desordre públic. A la setmana següent, el 26, els estudiants/es van convidar a encapçalar la seva manifestació –la mateixa que va deixar amb un pam de nassos els mossos d'esquadra, les autoritats polítiques i els mitjans de comunicació– els membres de l'Assemblea PDI-PAS que s'havien tancat a la nit anterior a l'edifici antic de la UB, en protesta pel Pla Bolonya i en solidaritat amb els expulsats d'aquell mateix indret dies enrere. La gent, joves i grans, que sortí als balcons fent picar mans i cassoles ho féu per donar suport a aquells que, des de dies abans, es

presentaven mediàticament com a un greu motiu d'alarma social.

Com una contribució a la seva insubmissió –i també com un homenatge– hem reunit en aquest volum un seguit de textos en què es plantegen algunes de les qüestions bàsiques que fan comprensible el qüestionament del Pla Bolonya. A més dels documents a través dels quals s'ha expressat aquesta Assemblea de PDI-PAS, hi trobareu articles en els que s'analitzen i es denuncien les veritats ocultes de l'avenir de les nostres universitats, condemnades a donar cabuda sols a aquells sabers i maneres d'aprendre que puguin demostrar-se prou útils o prou servils al capitalisme en crisi, però, a més, hi trobareu també escrits fets des de la indignació i la vergonya davant de l'espectacle denigrant de la repressió exercida contra aquells i aquelles que havien vindicat l'educació com a dret, i no pas com a privilegi.

L'estructura del llibre no pretén fer la crònica de la darrera dècada sobre el tema que ens ocupa; es limita a les setmanes immediatament anteriors als fets del 18 de març i mostra en quins termes s'estava produint la crítica al Pla Bolonya per part d'alguns dels pocs professionals universitaris que s'hi estaven pronunciant en contra. Ens situem després en el punt d'inflexió que suposà la intervenció policial a la seu vella de la UB i les reaccions que va produir la repressió contra els ciutadans i ciutadanes que hi protestaren. La darrera part està dedicada a pronunciaments posteriors, molts d'ells marcats per uns esdeveniments que fan que ja res pugui ser igual en la discussió sobre l'EEES, després que entressin en escena els violents, en aquest cas d'uniforme i enviats per les autoritats universitàries i polítiques. El llibre arrenca amb diversos articles que serviran al lector per fer-se una idea prou clara de quina és la situació de partida en tot aquest debat. Conclou amb dos manifestos que al moment d'editar-se aquest volum estan sent signats per professors, investigadors i personal administratiu i de serveis de la Universidad Complutense de Madrid i de la Universidad de Zaragoza, una manera de fer avinent que la iniciativa de l'Assemblea de PDI-PAS catalans ha obtingut ressò. Aquesta incorporació de treba-

lladors/es universitaris a la denúncia pública del que pretén la reconversió universitària en marxa, i altres signes, com ara la interrupció d'aquest procés a Facultats com la d'Econòmiques de l'UAB i la de Filosofia de la UB, són proves esperançadores que demostren fins quin punt s'equivocaven aquells que deien que la lluita d'estudiants/es i ara també de professors/es contra Bolonya era inútil. Ha valgut i valdrà la pena continuar-la.

Sobre l'edició, convé fer-ne aquí dues apreciacions importants: la primera, que aquesta compilació no té cap pretensió d'exhaustivitat, la qual cosa implica que és segur que ens hem deixat no pocs materials que mereixerien ser-hi; la segona, que la urgència extrema amb què hem hagut d'organitzar els textos recollits ha fet impossible una cura adequada en l'edició i molts d'ells –agafats de fulls volants o d'internet– no han pogut ser revisats com calia. Sobretot agraïm la cessió dels articles per part dels autors/es i editors/es dels textos ja publicats en altres llocs, que han volgut col·laborar desinteressadament permetent-nos reunir-los en aquest volum. No cal dir que estem en deute, també, amb la generositat d'Edicions Bellaterra, que ha fet seva la nostra causa i hi ha contribuït amb l'edició del llibre que teniu a les mans.

Aquests dies hem vist representant-se, sobre l'escenari de les aules i dels carrers del nostre país, el drama real del xoc entre dues concepcions ara ja irrevocablement antagòniques de la Universitat. D'una banda, la Universitat, S.A., la Universitat no al servei de la societat, sinó del mercat: que no vol estudiants, sinó clients; que controla els processos acadèmics docents i discents sense respectar la llibertat de càtedra ni la llibertat d'aprenentatge, que no pot comptar amb recursos públics per renovar-se; en la qual dominen la jerarquització i el verticalisme a l'hora de prendre decisions; on es produeixen les falses promeses d'homologació i mobilitat sense condicions d'equitat... De l'altra, la Universitat com un lloc on s'ensenya, s'aprèn, s'investiga, es discuteix, es critica, avança el coneixement... I sobre tot una Universitat que és realment allò que tantes vegades s'han cansat de repetir unes autoritats cada cop més autorità-

ries, és a dir com un espai públic, però un espai públic en el sentit literal: espai accessible a tothom, sense peatges, un espai que pot ser apropiat, però mai posseït.

Més enllà, també s'encaren dos models que són d'Universitat, però que ho són especialment de societat i de vida, d'estar junts sota un mateix cel i sobre una mateixa terra. Un les entén com dominis sense dominació, on les persones i els móns es troben, on es discuteix, es critica i cadascú s'exposa a la crítica, s'és una mica més intel·ligent cada dia, es creen i recreen formes de ser i d'estar, es riu i es lluita. A l'altre, tot està en venda i si no vens, no vals. Aquest altre model es proclama democràtic, però se sustenta per un despotisme que no dubta a recórrer a la coerció i la violència per salvar privilegis i guanys, i, sobretot, per perpetuar la desigualtat social. Els estudiants ens ho recordaven bé l'altre dia als carrers de Barcelona: d'un costat, els llibres; de l'altre, les porres. Nosaltres hem triat els llibres.

# La crisis universitaria y Bolonia

*Juan Ramón Capella*  
Catedràtic de Filosofia del Dret,  
Universitat de Barcelona

## 1. Antes de Bolonia

Hay que buscar las raíces de la actual crisis de la universidad en España en la política de los gobiernos de Felipe González, que dieron el gran salto de la universidad elitista y burocrática que había sobrevivido a l régimen franquista a una universidad de masas pero también burocrática.

### *1.1. La universidad del franquismo*

La universidad del franquismo era burocrática en el sentido de que el profesorado superior estaba integrado por funcionarios que lo eran de por vida, los cuales gobernaban las facultades y las universidades y *adoptaban* a sus sucesores entre los profesores más parecidos a ellos mismos –mediante oposiciones que formalmente eran muy difíciles pero que se resolvían mediante relaciones de amiguismo y clientelismo entre los *caciques* de las diferentes especialidades académicas–. En aquella universidad había gran número de mediocridades ocupando las cátedras como consecuencia del exilio intelectual tras la guerra civil. Y la universidad era elitista porque sólo los hijos de familias de la burguesía media-alta tenían acceso a ella, aunque la demanda social de instrucción empezó a minar este muro de acceso a las profesiones tituladas cualificadas a principios de los años setenta del siglo xx.

Junto al personal «docente» antes mencionado había



una gran cantidad de profesores no funcionarios, de categorías inferiores, profesores muy mal pagados, que desempeñaban la mayoría de las tareas docentes dado el absentismo real de los catedráticos, muchos de ellos dedicados a actividades privadas o políticas y en la mayoría de los casos no profesionalizados en la educación superior. Una parte de los profesores no funcionarios estaba hecha a imagen y semejanza de sus patrones catedráticos, de cuya designación dependían. Otra parte pequeña pero muy significativa de ellos apoyó al movimiento estudiantil democrático y antifranquista, sufrió la represión del régimen, y elaboró propuestas serias de democratización de la universidad que iban en las direcciones siguientes:

– Respecto del estudiantado, oposición a las políticas de selectividad con las que el régimen trataba de mantener el elitismo de la educación superior, apoyando las demandas sociales de acceso a ella.

– Respecto del profesorado, defendían el cambio a un sistema contractual que les asimilara al resto de trabajadores, concibiéndose a sí mismos como trabajadores de la enseñanza. Este sistema debía conducir a enseñantes profesionalizados contratados por sus méritos, necesarios para conseguir contratos de larga duración.

– Respecto de la universidad como tal, defendían su democratización y desburocratización; el restablecimiento de la actividad investigadora y la normalización de una enseñanza de calidad.

La mejor expresión de estas aspiraciones se halla en el *Manifiesto por una universidad democrática*, de 1966, aprobado por el efímero Sindicato Democrático de Estudiantes de la Universidad de Barcelona, el SDEUB, que desbordó la legalidad franquista.

El movimiento de los profesores no numerarios, la mano de obra barata del franquismo, fue sin embargo débil en muchas universidades y poco abarcante en otras, lo que explica su fragilidad posterior.

## 1.2. La universidad de masas

El gobierno de Felipe González amplió efectivamente el acceso a la educación superior, duplicando en brevísimo plazo el número de estudiantes universitarios y superándolo después. Sin embargo mantuvo el principio burocrático en el gobierno de las universidades, cuyas consecuencias en seguida se verán. También el Partido Comunista de Carrillo contribuyó ciegamente a *pacificar* la universidad. Desde la transición oficializó considerarla como un bien público que no se debía desestabilizar. Fueron pues las políticas «de la izquierda» de aquellos años las que contribuyeron a *desmovilizar* la universidad. Fueron creadas nuevas universidades públicas, aumentando el escaso número de las que el franquismo instituyó en los últimos cinco años de su existencia, y se abrió la puerta a la creación de universidades privadas.

Pero durante los años ochenta y noventa las universidades públicas fueron simplemente *aularios*, insuficientes por demás: los estudiantes atestaban unas aulas en las que a menudo no había asientos para todos. Falta de todo: libros, bibliotecas y personal de biblioteca, espacios para el estudio, personal administrativo, servicios y medios. Algunos servicios internos –fotocopias, librerías, restaurantes y bares– fueron privatizados. Las universidades públicas empezaron a diferenciarse de los centros privados de enseñanza superior, muchísimo más caros, que atendían exclusivamente a estudiantes procedentes de las clases altas, donde en un ambiente «más selecto» se establecían relaciones útiles para las futuras élites dirigentes empresariales, administrativas y políticas del país.

En suma: el acceso a la universidad se popularizó, pero sufrió las consecuencias de una «igualación por abajo», de una relajación generalizada en las exigencias de los aprendizajes.

### 1.2.1. El profesorado

Respecto del profesorado el gobierno de Felipe González recurrió a una solución drástica: convirtió en funcionarios prácticamente a todos los profesores que no lo eran,

acabando con el proyecto de relación contractual generalizada propuesta por el profesorado activamente anti-franquista en la etapa anterior. Al hacerlo el gobierno PSOE trató de satisfacer una necesidad política distinta de la educativa: buscaba obtener la *alianza* del más amplio sector de intelectuales con influencia social, el de los docentes universitarios, para su proyecto de entonces, consistente en establecer una política económica neoliberal e ingresar en la OTAN, y desvincular a los intelectuales de las clases trabajadoras. La burocratización general de los docentes se hizo sin criterios selectivos: de una parte fueron creadas «comisiones de idoneidad» que convirtieron en «profesores titulares» a cuantos lo solicitaron –los pocos rechazados por falta de cualificación suficiente obtuvieron también la *idoneidad* por la vía de los recursos administrativos–. De otra, los concursos de acceso futuros a cátedras y titularidades universitarias se simplificaron notablemente, se redujo el número de miembros de los tribunales o comisiones que habían de decidirlos (de siete miembros a cinco, con lo que resultaba fácil conseguir mayorías de sólo *tres* votos), y se entregó la designación de *dos* de estas personas a la decisión de los propios departamentos universitarios afectados. Los verdaderos méritos docentes e investigadores empezaron a perder importancia.

La *endogamia* profesoral de la universidad burocrática quedó así mantenida y reforzada. En el futuro no habría casi nunca verdadera concurrencia científica para desempeñar plazas universitarias, sino que bastaría conseguir el apoyo de tres juzgadores *antes* de los ejercicios de acceso a plazas docentes. Las cordadas académicas de la universidad burocrática se multiplicaron. Aparecieron nuevos caciques, con influencia en el ámbito local o estatal en diversas disciplinas. La decisión sobre el valor de la investigación y de la docencia de muchos profesores quedó en sus manos. La filiación política empezó a contar *por debajo de la mesa*: para incluir y para excluir. Las actividades de administración universitaria fueron computadas como méritos para el acceso a plazas docentes.

En estas condiciones muchos profesores titulares

valiosos empezaron a desistir del proyecto de convertirse en catedráticos, pues no aceptaban pasar bajo las horcas caudinas de adulación, sumisión y tráfico de favores impuestas por los caciques correspondientes. Otros, en cambio, advirtieron que cargar con funciones de vicedecanos, vicerrectores o jefes de estudios les aseguraba la promoción a puestos docentes superiores que no habrían conseguido de otro modo.

Esta *nueva* endogamia facilitó que determinadas disciplinas quedaran en manos de una única escuela de pensamiento. El caso más destacable es el de los llamados *minnessotos*, gentes que pasaron por ciertas universidades norteamericanas para publicitar la «economía de libre mercado», que apoyándose unos a otros han conseguido marginar casi todo pensamiento crítico en el área de los estudios económicos, con la notable consecuencia de que pocos economistas de menos de cuarenta años disponen de instrumentos analíticos para afrontar en serio la crisis económica actual, quedándose en su superficie financiera.

La universidad conservó un rasgo capital de la administración burocrática: para el mantenimiento general del *statu quo* no se despide a nadie. Profesores o administrativos incompetentes o absentistas permanecen en sus plazas pese a que su comportamiento es conocido. La vigilancia sobre el cumplimiento de los deberes docentes y administrativos es nula a pesar de la simulación de control en forma de encuestas a los estudiantes, etc. Una parte muy importante de los profesores y administrativos de la universidad trabaja concienzuda y honestamente, e incluso más horas que las estipuladas normativamente. Pero otra parte de ellos no. La relajación laboral que se da en la universidad jamás sería aceptada en una empresa.

### *1.2.2. Los «Consejos Sociales»*

Por último, pero no menos grave, las actividades de lo que se había llamado «extensión universitaria», esto es, la proyección de la universidad sobre la sociedad en general, fueron modificadas radicalmente: fueron creados *Consejos Sociales* de las universidades, en los que hay representación académica, política, empresarial y sindi-

cal, que supervisan los proyectos académicos. Los poderes autonómicos locales pesan fuertemente sobre estos *Consejos*. Pero los *Consejos Sociales* no han tenido nunca la función de patrocinio o patronazgo que tienen en algunos sistemas de otros países: no aportan *nada* a la universidad: ni becas, ni recursos financieros, ni propuestas racionales de futuro.

Eso sí: los *Consejos Sociales* imponen dos exigencias a las universidades: que afluyan a las empresas innovaciones para la actividad productiva (pero en un tejido productivo de pequeñas y medianas empresas, o con la hipertrofia del ladrillo y del turismo, eso es imposible, con lo que la universidad a lo sumo puede aportar patentes médicas y farmacéuticas y acaso ciertas ingenierías; que las empresas financien aquí a las universidades no pasa de ser un sueño); pero también y sobre todo imponen a las universidades que *traten de autofinanciarse*, esto es, que conviertan en *servicios* todas las actividades universitarias para que puedan ser *vendidas* como *créditos*.

Además los *Consejos Sociales* exigen contención del gasto, reducción de los servicios que prestan los centros de enseñanza superior y que se limiten los derechos de sus trabajadores. Los *Consejos Sociales* son los inductores de las políticas «de empresa» en las universidades.

### 1.3. Los estudiantes

Los estudiantes que se inscribieron en masa en este nuevo modelo de universidad fueron poniendo en evidencia progresivamente el deterioro de las enseñanzas medias. Acudían a los centros universitarios con preparación previa cada vez más baja. Ello sólo en parte fue debido a que los nuevos grupos sociales que accedían a la universidad carecían de la dotación cultural familiar de las clases altas y medias-altas. También se debe a que los defectos de «igualación por abajo» se dan en la enseñanza media. Sin embargo sus causas últimas son sobre todo las tremendas desigualdades sociales, las grandes diferencias de nivel en la estratificación social.

Por otra parte los estudiantes se despolitizaron rápidamente.

Prácticamente las únicas experiencias de verdadera politización universitaria tuvieron que ver con hechos externos a la enseñanza: el ingreso de España en la OTAN, la campaña del 0,7 % de ayuda a los países pobres, la primera guerra del Golfo y la guerra de Iraq. En cambio, los estudiantes dejaron de asumir masivamente la función crítica del funcionamiento de la actividad universitaria que les había caracterizado en la etapa anterior. Soportaban *individualmente* cambios desacertados en los planes de estudios y a profesores insuficientemente preparados. Su objetivo personal pasó a ser predominantemente, más que aprender, aprobar.

#### 1.4. Estudios y titulaciones

El profesorado, al igual que los estudiantes, desatendió la función crítica del funcionamiento de las universidades. La universidad así conformada fue incapaz de hacer frente al reto de su renovación.

Uno de los aspectos más destacables de esta renovación tendría que estar determinada por los Planes de Estudios y por el Sistema de Titulaciones.

Los Planes de Estudio de los diferentes grados universitarios son establecidos por especialistas, esto es, por los propios profesores universitarios en sus organismos de representación o de consulta. Pero *la racionalidad* de los Planes de Estudio no se puede conseguir porque *toda discusión sobre planes de estudio de una licenciatura queda planteada como una batalla entre Departamentos por mantener y ampliar sus «espacios de poder»*.

Dicho de otro modo: lo que importa al profesorado en esas discusiones no es la racionalidad de un aprendizaje actualizado y graduado, sino el número de materias que cada unidad docente se puede atribuir, ya que ello condiciona el número de docentes de la unidad, las posibilidades de promoción profesional de éstos y la *capaci-*

*dad de influencia* de la propia unidad. Por eso los planes de estudios que resultan de cada ocasión de adaptación suelen ampliar las materias de las cordadas burocráticas fuertes y reducir o eliminar las de las débiles.

Por este camino las unidades docentes menos pretenciosas, que suelen ser las de Humanidades o saberes sociales básicos, van siendo excluidas de los planes de estudio o ven reducido su papel en ellos. Con el beneplácito de los *Consejos Sociales*, pues estos saberes no aportan directamente nada a las empresas. No importa así que los aspectos metodológicos e históricos de todas las licenciaturas universitarias queden disminuidos u ostracitados de las universidades españolas. Ello ocurre sobre todo cuando las instituciones políticas no sirven para señalar una orientación correcta y concreta a las universidades, y en cambio la orientación política la determinan el empresariado –siempre con manifiestos intereses a corto plazo–, los colegios profesionales y sobre todo el gremialismo corporativo de la propia institución universitaria.

En cuanto a las titulaciones, los problemas que se han planteado, hablando siempre en términos históricos, *pre-boloñeses*, son dos: qué titulaciones tiene cada universidad, pues algunas titulaciones carecen de demanda para que las programen todas las universidades; y qué *grados inferiores* –las diplomaturas– se establecen. Para una eficaz resolución del primer problema las inercias burocráticas son siempre un obstáculo. Y todas las universidades quieren *crecer* en titulaciones.

En cuanto a las diplomaturas, se trata de titulaciones que reproducen en la enseñanza superior los problemas que ya se dan en la enseñanza media. En ésta parece que cada actividad profesional ha de ser realizada con un título para ella. Ahora aparecen diplomaturas de toda especie. En la enseñanza universitaria las *diplomaturas* acotarán actividades profesionales para las que en la mayoría de los casos no se precisa, en la práctica, enseñanza *superior* ninguna, y existen sobre todo para que el profesorado pueda justificar horas de actividad y las universidades puedan *vender* más titulaciones. Por el otro lado, el de la demanda, es manifiesto que muchos

estudiantes prefieren titulaciones «breves», o «rápidas», que les habiliten para empezar a trabajar.

En suma: no se forma a la gente, sino que se la «capacita»; no se educa, sino que «se invierte en recursos humanos». Las personas ocupan para el pensamiento neoliberal el lugar que cualquier otro medio de producción. Ése es el trasfondo de la política universitaria de hoy y se pretende que lo sea aún más mañana.

### *1.5. La administración de las universidades*

La administración universitaria es hoy, fundamentalmente, el refugio de profesores cansados de enseñar o de investigar, si alguna vez lo hicieron. Y también una cuerda por la que pueden trepar los arribistas.

En el pasado lejano, republicano, las autoridades universitarias tuvieron la consideración de *dignidades* académicas. Hoy son contados los profesores e investigadores competentes que aceptan asumir esa desaparecida *dignidad*: sólo ha quedado la autoridad. Una relación eficiente entre rectorado, facultades, departamentos, unidades docentes y estudiantes ha sido sustituida por rutinas burocráticas que deforman la realidad de las prácticas de enseñanza que se dan en las universidades, cuando no las obstaculizan.

Porque la administración universitaria ha pasado paulatinamente a manos de los profesionales que en su día fueron «idoneizados» o convertidos en funcionarios por tríos de patronos simpatizantes en las oposiciones o concursos. A ellos se les añaden *gerentes* profesionales que durante algún tiempo quedan al margen de los sueldos ofrecidos por las empresas, más suculentos que los públicos, al igual que «expertos» informáticos que se hallan en la misma situación. El resultado del calamitoso estado de la alta dirección de las universidades es la acumulación de tareas tanto en los centros efectivamente administrativos, que tienen más trabajo que nunca a pesar de la informatización, como en el propio profesorado, que ha de dedicar una parte importante de su tiempo a tareas burocráticas de las que estaba descarga-



do incluso en la burocrática universidad del régimen político anterior.

#### *1.5.1. La meritocracia de papel*

Ha aparecido en las universidades una falsa «meritocracia de papel», constituida por ciertos profesores dedicados a obtener certificación documental hasta de la más nimia de sus actividades, a aprovechar cada posibilidad de financiación de intercambio internacional publicitada en los Diarios Oficiales –con independencia de su oportunidad o relevancia–, a practicar sistemáticamente el *toma y daca* con otros como ellos, a rellenar minuciosamente todos y cada uno de los impresos burocráticos con los que algún día se evaluará formalmente la actividad investigadora, a figurar regularmente en los medios de masas y a adular a las autoridades académicas y políticas. En realidad no hacen nada fecundo o relevante, *pero lo aparentan*, en detrimento del profesorado responsable.

#### *1.6. Las evaluaciones del profesorado*

Hay que aludir especialmente a los sistemas adoptados en tiempos recientes para que el profesorado obtenga el reconocimiento de su actividad investigadora. Hay todo un sistema de evaluaciones y acreditaciones que premian al más pillo y perjudican al investigador honesto. Se valora «publicar», aunque no se examina qué sino dónde. Ciertas revistas establecidas por el cacicado académico están muy valoradas; otras, alternativas, ni cuentan. Se evalúa el número de veces que un nombre aparece citado en el conjunto de publicaciones del mundo mundial, lo que fomenta las trampas (circulan por internet numerosos relatos al respecto; yo me limitaré a contar lo que le ocurrió a un profesor amigo. Conoce en el bar de su facultad a una chica que resulta ser una profesora. Tras unas frases amistosas, la chica le dice: «Oye, podríamos citarnos». Él se sorprende, nunca ha conseguido un ligue tan rápido, pero ella le aclara: «Sí, hombre: tú me citas a mí y yo te cito a ti, y así los dos acumulamos méritos»). La moral universitaria se viene abajo.

Ahora para todo se precisa y se precisará una *evaluación*, que es el nombre, en la neolengua neoliberal, de la *selección*. Los *evaluadores* son los programadores y los seleccionadores de personal reales, efectivos a la larga. La policía del pensamiento. Verdaderamente, *la mano invisible del mercado* planeando sobre la docencia y la investigación. Y una nueva losa burocrática cargada sobre la universidad.

A unas universidades abrumadas por todos estos problemas y otros que no cuento se les impone ahora cargar con el «proceso de Bolonia», de «armonizar» la enseñanza superior europea en las condiciones señaladas por la ideología neoliberal y las políticas económicas neoliberales.

## 2. Bolonia

### 2.1. ¿Homogeneización?

Se dice que la homogeneización de las titulaciones superiores en el territorio de la Unión Europea resulta conveniente dado el supuesto de movilidad de las personas en su territorio. Los sistemas educativos de cada Estado miembro son diferentes, distintas en muchos casos las titulaciones, y distintas lo que se supone que reflejan los títulos: las capacitaciones. La homogeneización no es sin embargo una necesidad absoluta y que haya de ser satisfecha de un modo brusco. Es obvio que los licenciados en medicina, por mucho que estén homogeneizados sus saberes en el «espacio europeo», no podrán ejercer en cualquier país si no saben cosas elementales: por ejemplo, cómo se dice «hígado» en inglés, en alemán o en flamenco o polaco. El ejercicio de la medicina, por seguir con el ejemplo, ha sido abierto en España a muchos –y buenos– médicos árabes sin necesidad de homogeneizar los sistemas de formación de los médicos en España y Marruecos. Abogados españoles, por otra parte, intervienen en acuerdos jurídicos privados internacionales sin tener que homogeneizarse con nadie (por ejemplo, no con sus equivalentes brasileños o chinos). Y

empresas españolas emplean a ingenieros indios, con sueldos mucho más bajos que los de aquí.

En el proyecto de «espacio europeo de educación superior» hay muchas cosas que se pueden poner en cuestión. No está nada claro que la «contabilidad» de los *créditos* haya de ser la misma en todo el espacio europeo. Ni que se adopte el pésimo y plutocrático modelo universitario norteamericano (*college* + especialización). Lo que la homogeneización haría posible, en cambio, sería un sistema de concurrencia entre las universidades europeas, de modo que las más «competitivas» acaparen todos los recursos y las que lo sean menos emitan títulos devaluados de antemano. Como en Norteamérica, no sería lo mismo un licenciado por Harvard, Yale o el MIT que por Maine u Nuevo México.

Y tampoco está claro quiénes han hecho realmente el planeamiento del rimbombante «espacio europeo de educación superior». ¿De dónde han salido los papeles de Bolonia?

#### *2.1.1. La governance*

El *modo* en que se acordaron las políticas de «Bolonia» es característico del déficit democrático de los gobiernos europeos. Se recurrió a *expertos*, esto es, a autoridades académicas de los distintos países, sin abrir debate alguno ni socialmente, en los medios de comunicación, ni políticamente, en los parlamentos de los Estados. Se utilizaron sencillamente las técnicas políticas de la *gubernancia* (*governance*). La *governance* pretende que en la elaboración de las decisiones participa la «sociedad civil», pero la verdad es que la «sociedad civil» de la *gubernancia* neoliberal está formada sólo por «expertos» y demás gentes distinguidas, y en la toma de decisiones no se admite en modo alguno la participación externa o crítica. Eso da de sí la elaboración de las medidas por supuestos expertos afines a los grandes poderes sociales y su imposición sin debate a los afectados; con mucha publicidad institucional, claro es. Publicidad prevista de antemano: Bolonia alberga justamente a la más antigua de las universidades europeas.

## 2.2. *El mercado mundial de servicios educativos*

La urgencia de las transformaciones diseñadas por «Bolonia» viene impuesta por una razón completamente distinta: la política económica neoliberal transmitida por una directiva del Banco Mundial que exige la integración de la educación superior en *el mercado mundial de servicios*.

Eso les viene muy bien a los gobernantes, que prefieren dedicar las recaudaciones fiscales a cosas más rentables políticamente que la mejora de la educación.

Dicho de otro modo: el principal objetivo de «Bolonia» es que la educación superior pase de ser una actividad promovida por el Estado a ser *una actividad mercantil como otras*. Hasta ahora el Estado atiende a necesidades culturales generales aunque algunas de ellas, como la filología, la historia, la filosofía o la musicología, sean vistas como antieconómicas desde puntos de vista estrechos. La ecología lo fue en su día, y así vamos.

Hoy las titulaciones están siendo analizadas en términos de «rentabilidad»: de la relación entre los gastos realizados y los ingresos que generan. (Parece que una empresa privada, KPMG Asesores S.L., ha realizado un estudio de este tipo para la Generalitat de Catalunya). De ahí la principal *aportación* de «Bolonia», que es sólo un primer paso: iniciar una diferenciación en la educación superior empezando por una reestructuración general de los grados académicos.

De una parte habrá unas *licenciaturas o diplomaturas* disminuidas, con menor contenido que las actuales, en las que aún se dejará sentir el carácter público de la educación. Y quienes puedan completarán su formación mediante *masters* mercantiles, necesarios para una formación más completa, en la que intervendrá el *mercado*, esto es, en el que será la *demand*a resultante de la canalización de los recursos la que establezca qué enseñanzas de *máster* ofertadas por las universidades subsisten y cuáles no.

### 2.2.1. *El coste futuro de estudiar*

Ello va a traducirse en lo siguiente: ante todo en el *precio* de los *servicios* educativos. El objetivo es trasladar a

los estudiantes una parte mayor de los costes de la educación superior. Se pretende que ésta deje de tener un *precio político* para aligerar el sistema fiscal público. Para eso las matrículas de *máster* pasarán a costar normalmente bastante más que los cursos actuales de licenciatura o doctorado, y el precio de las matrículas de los cursos de licenciatura o diplomatura se elevará.

El montante de esa elevación, puesto que se trata de futuro, no es fácilmente determinable hoy, pero se puede barruntar que el precio del crédito de un *máster* oficial (público) multiplicará entre 1,5 y 2,8 el precio del crédito de la licenciatura. Para publicitar el cambio se insiste en que serán creadas líneas de crédito bancario para que los estudiantes puedan pagar la elevación de las tasas. O sea, que además de hipotecarse de por vida en el futuro para acceder a una vivienda propia, los estudiantes tendrán que endeudarse de inmediato, además y previamente, para completar sus estudios. Eso con la perspectiva de los empleos *mileuristas* que el mercado de trabajo les ofrece.

Este cambio, si se llega a implantar, agigantará el clasismo y las jerarquías sociales basadas en el dinero. Las minorías pudientes irán a estudiar al extranjero o a universidades privadas y comprarán los *masters* más caros. El resto tendrá que conformarse con las licenciaturas y diplomaturas devaluadas que establece el sistema de Bolonia.

### 2.2.2. *Algunas pequeñas miserias*

Hay que hablar también de pequeñas miserias.

Una de ellas es la existencia de *masters privados*, una variante autorizada hoy *en* las universidades. Estos *masters privados* son una forma de obtener sobresueldos. Para los alumnos valen unos 240 euros por clase recibida. Por coordinar un *master* de este tipo se puede llegar a cobrar hasta 6.000 euros, y hay profesores que han coordinado hasta *treinta*; alguno de los *especialistas* en este tipo de tenderetes ha llegado a rector. Casi ningún titular de estos *másters* quiere convertirlo en un *máster público*: prefieren mantener su corralito particular.

Hay también centros superiores privados que acogen a profesores universitarios de dedicación a tiempo com-

pleto para dictar sistemáticamente cursos, series de conferencias o colaborar en tutorías. Como el tiempo empleado en la universidad no es controlado, ni tampoco el cumplimiento del estatuto de dedicación a tiempo completo, también aquí hay espacio para los sobresueldos.

### 2.3. *¿Calidad de la enseñanza?*

No hay nada en «Bologna» que garantice un incremento de la calidad de las enseñanzas universitarias.

En realidad, lo que interesa en este momento no es *la calidad de la enseñanza*, sino el incremento de la recaudación. Para la homogeneización de los grados se están poniendo en práctica medidas «pedagógicas» consistentes en recortar la autonomía de los docentes mediante programaciones de sus enseñanzas que ponen énfasis en las *competencias* (un término que procede de la llamada «economía de la educación») o consecuencias prácticas obtenidas de ellas. Eso deja de lado que determinadas investigaciones avanzadas, características de la educación superior –como pudieron ser en su día las geometrías no euclídeas, la ecología, los estudios de género u hoy ciertos modelos económicos matemáticos– pueden carecer momentáneamente de consecuencia práctica alguna. También hay que decir que estas nuevas y modernas «programaciones» no son en muchos casos más que un mero cambio de fachada, uniformista y burocrático, de los programas reales de docencia.

Por otra parte reaparece en las universidades la vieja *enseñanza por libre* del franquismo en forma de «cursos no presenciales»: cursos que no son impartidos, sino meramente *vendidos* y *examinados*, naturalmente con criterios muy laxos, en vez de atender en serio las necesidades de los estudiantes que compaginan el estudio con el trabajo, que son cada día más.

La mayor parte de estas «innovaciones» proceden de las Facultades de Pedagogía, con su énfasis en las metodologías docentes y no en los contenidos transmitidos, que tan notables resultados han cosechado ya en la *calidad* de la enseñanza media.

### 2.3.1. Recorte de plantillas

Para reducir los costes de las universidades se estimulan las prejubilaciones del profesorado, al objeto de disminuir el volumen de los gastos docentes. Parte del coste de los salarios de los prejubilados como *eméritos* son trasladados al sistema de clases pasivas del Estado. El *emeritaje* deja de ser un modo de conservar en las universidades el saber acumulado por ciertos profesores particularmente competentes para convertirse en una pieza del sistema de *recorte real de las plantillas* de profesores.

### 2.4. La imposición de «Bolonia»

Las autoridades políticas y académicas van a tratar de contraponerse a las justificadas protestas de los estudiantes contra el «proceso de Bolonia» con las dos armas que tienen a su disposición: la publicidad y la policía.

La publicidad, para conseguir que «Bolonia» sea «bien entendida».

Quiénes se contraponen a «Bolonia» son presentados como gente torpe que no ha comprendido bien las bondades del cambio. Pero la publicidad no interrumpe la aplicación de las medidas boloñesas ni estimula un debate en el que participen los universitarios y también la sociedad. Los instrumentos de mediación sociales existentes hoy –fundamentalmente los partidos políticos– distan mucho de *progresar adecuadamente* hacia la comprensión de los verdaderos problemas de las gentes.

Probablemente un debate sobre el proceso de «Bolonia» exija la constitución de comisiones y reuniones que lo animen: un movimiento para empezar de los universitarios, pero abierto a sectores sociales externos a las universidades. La policía será usada si se consigue presentar las protestas como «violentas» o «minoritarias». Una parte del actual profesorado de las universidades apoyará su intervención, pues para muchos profesores *nadar con la corriente* es lo que hay que hacer para preservar su *status* actual.

Es necesario que el debate y la crítica se mantengan

dentro de los límites del pacifismo y el respeto democrático hacia los demás. La violencia sólo puede servir como provocación contra el movimiento universitario, para justificar la represión. Lo que ocurre en Grecia en el momento de redactar estas notas no es precisamente un ejemplo.

#### *2.4.1. Adquirir perspectiva; proyectar el futuro*

Los universitarios *de toda Europa* ven con ojos críticos el «proceso de Bolonia». Los estudiantes y profesores que exigen la revisión de los acuerdos boloñeses no se pueden aislar, sino explicarse y relacionarse con otras experiencias y con otros movimientos sociales. La mercantilización de las universidades se debe detener. El objetivo de los poderes no es privatizar las universidades, sino *gestionarlas con criterios procedentes de las empresas privadas*. Por eso las autoridades juran que las universidades no se privatizarán. Callan que les basta el objetivo de que funcionen como empresas en un mercado de servicios educativos.

Las universidades han de ser la sede principal de la crítica intelectual, cultural y política de su actual conformación. Y han de promoverla las gentes más disponibles para ello: los universitarios. En mi opinión los estudiantes deben ingeniar e instrumentar actividades culturales no competitivas, otras también auto-reflexivas, y la crítica del profesorado material o culturalmente absentista.

La renovación de las universidades ha de tener en perspectiva los grandes problemas del mundo contemporáneo: el manejo de los problemas ecológicos y demográficos, las enormes desigualdades sociales del mundo globalizado, el fracaso de la actual configuración de empresas y mercados, la militarización del mundo, las migraciones y la efectiva pluralidad cultural de las sociedades opulentas, la insuficiencia de las actuales instituciones políticas. La crisis de la civilización que conocemos habrá de ser afrontada por personas de formación más sólida que las que predispone el *espacio europeo de educación superior*.

*Article publicat a El Viejo Topo,  
núm. 252, gener del 2009*



## La misión de la Universidad (según la UE)

*Juan Antonio Estévez Araujo*  
Professor de Filosofia del Dret,  
Universitat de Barcelona

La primera pregunta que se suscita a propósito de la transformación que están experimentando las universidades europeas es ¿cuál es el objetivo que se persigue con la homogeneización de las titulaciones y de la contabilidad de los créditos? ¿Por qué se está llevando a cabo una operación tan compleja y costosa como reformar todo el sistema universitario europeo para adaptarlo al modelo anglosajón (algo así como si países que llevan más de un siglo rigiéndose por el sistema métrico decimal, ahora fueran obligados a contar en pies y millas)?

La respuesta que dan los documentos oficiales del proceso de Bolonia y las autoridades académicas a esta pregunta es que la finalidad del proceso es favorecer la movilidad de los estudiantes. De lo que se trata es que un graduado español pueda hacer un master en Alemania o ejercer como médico en Hungría (o Ucrania) sin problemas de convalidación.

Sin embargo, esa respuesta resulta difícil de creer. No es verosímil que ese sea el objetivo de un plan tan ambicioso.

Por varias razones:

En primer lugar, ese objetivo se puede conseguir por medio de mecanismos mucho más sencillos, como, por ejemplo, un sistema de convalidaciones automáticas para realizar los masters. De hecho, el programa erasmus ha funcionado sin necesidad de esa homogeneización.

En segundo lugar, no existe una demanda social que justifique esa complejísima y costosísima reforma. No se

ven miles de universitarios españoles desesperados porque no pueden ir a hacer sus masters a Alemania.

Y en tercer lugar, y sobre todo, hay que recordar que todo proceso de homogeneización o armonización a nivel europeo ha llevado siempre consigo una «sorpresa». Como los huevos de pascua: las armonizaciones han sido siempre una especie de caballo de Troya para introducir a escondidas otras cosas.

Así, por ejemplo, la creación de una moneda única, el euro, llevaba escondida la sorpresa de la constitucionalización a nivel europeo de la política económica neoliberal, es decir, un banco central europeo irresponsable, limitaciones del déficit y del nivel de endeudamiento de los estados miembros, restricción del gasto público...

En virtud de esos antecedentes, la pregunta correcta que hay que plantear es ¿Cuál es la sorpresa que esconde el proceso de Bolonia? ¿Qué es lo que nos quieren «colar» con la creación del rimbombante Espacio Europeo de Educación Superior?

Mi hipótesis personal es que el proceso de Bolonia pretende crear unas condiciones de homogeneidad para que todas las universidades europeas puedan competir entre sí y para que puedan ser evaluados sus resultados docentes e investigadores con criterios comunes y cuantificados. El resultado de esa competencia arrojará un ranking. Las 12 o 15 universidades que consigan estar en la cúspide acapararán la mayor parte de los recursos materiales y humanos: «ficharán» a los mejores profesores, seleccionarán a los mejores estudiantes, tendrán financiación pública y privada para sus investigaciones, sus títulos serán los que más valdrán en el mercado laboral.

En cuanto a las universidades «perdedoras», las que queden más abajo en el ranking ofrecerán unos títulos que no tendrán valor alguno en el mercado. Tendrán que cerrar y dedicarse a otra cosa. Y entre ambos extremos habrá un montón de universidades medianas peleando encarnizadamente entre sí por los recursos que no vayan a parar a las de elite. Ante esa perspectiva, los dirigentes de la Universidad de Barcelona han actuado hasta ahora con el presuntuoso convencimiento de que

la UB va a ser de las que ganen. Como si fuera la selección española en la Eurocopa.

Frente al diseño de un ranking con un puñado de universidades de elite, resulta mucho más democrático e igualitario un sistema de universidades públicas con un perfil relativamente homogéneo. Eso facilita un acceso más equitativo a la educación superior, que es uno de los activos más importantes que tiene la Universidad española actual: ser una de las más accesibles de Europa.

Pero, llegados a este punto, surge una segunda pregunta: ¿Cuál es la misión de la Universidad en el diseño de la UE? ¿Qué es lo que la UE considera que las universidades deben aportar a la «sociedad»?

La respuesta a esta pregunta debe buscarse en la llamada «Estrategia de Lisboa», acordada el 2 y 24 de marzo de 2000 en esa ciudad por el Consejo Europeo. En ese documento se estableció el objetivo de que la UE se convirtiera en «la zona económica más competitiva del mundo». En el contexto de ese plan estratégico, la misión de la Universidad sería contribuir a incrementar la competitividad de las empresas europeas.

¿Cómo se va a conseguir que se cumpla esa misión en relación con la investigación? Es decir, ¿qué mecanismos se van a poner en práctica de cara a que la universidad se «ponga las pilas» para producir y transferir conocimiento rentable a las empresas?

El primero será la selección de las líneas de investigación que financiarán con carácter prioritario los entes públicos: los programas de subvenciones de la UE, de los Estados y de las comunidades darán prioridad (ya la están dando) a los proyectos de investigación que prevean «transferencias de conocimiento» a las empresas.

El segundo será el control que las propias empresas ejercerán sobre la Universidad. Por un lado, las firmas privadas financiarán investigaciones que les resulte muy caro llevar a cabo ellas mismas: si las hace un equipo de la universidad, correrá a cargo de ésta la formación de los investigadores, y la dotación de infraestructuras. Por otro lado, las empresas controlarán la gestión de las universidades. En España, este control se ejerce a través del Consejo Social. Así, el art. único, once de la LEY

ORGÁNICA 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades, señala que «Corresponde al Consejo Social la supervisión de las actividades de carácter económico de la universidad y del rendimiento de sus servicios». En el caso de la UB, ese Consejo Social que debería ser «el órgano de participación de la sociedad en la universidad» está integrado por 6 miembros que provienen de la empresa frente a un representante de los trabajadores. Hasta quien actúa en nombre de los antiguos alumnos es un destacado empresario.

El tercer mecanismo será la modificación del ethos del investigador universitario, es decir, de la motivación que los profesores universitarios tienen para investigar. Como señala la estrategia de Lisboa, «hay que desarrollar en Europa una verdadera cultura de dinámica empresarial». Y esa cultura hay que promoverla también en la universidad. Por tanto, hay que incentivar a los investigadores a que se lucren de sus descubrimientos e inventos. Hay que estimularles a que patenten, a que creen empresas con sus equipos de investigación (las llamadas «spin-offs»). Así, seguro que se dedican a cosas útiles y no a investigaciones abstractas o al saber por el saber. Que los fondos que financian esos lucrativos resultados sean públicos es una cuestión que no parece ser preciso tomar en cuenta.

Pero la universidad tiene que contribuir también a la competitividad de las empresas europeas por medio de la docencia. Como señala la estrategia de Lisboa: «Para que las personas que llegan al mercado laboral puedan actuar en la economía del conocimiento, es necesario que su nivel de formación sea suficientemente elevado».

Para conseguir este objetivo, se ha optado por programar la educación de acuerdo con el sistema de competencias. El término «competencia» se refiere a la capacidad para resolver problemas no de laboratorio, sino prácticos, en un contexto real. El concepto lo inventó Chomsky en los años sesenta para referirse al dominio de una lengua (competencia lingüística). Pues no es lo mismo conocer la gramática inglesa y hacer bien los ejercicios en el cuaderno, que hablar inglés en Londres

(tener competencia lingüística). Posteriormente, el término pasó por el terreno de la gestión empresarial, convirtiéndose en un componente de la teoría del «capital humano». Y finalmente llegó a la pedagogía. En Europa se implantó por primera vez para diseñar la formación de los mecánicos de coches, haciéndoles trabajar desde el principio con motores de verdad.

No está clara la viabilidad práctica de la pedagogía de las competencias en la universidad, pues no tiene mucho sentido que los centros de enseñanza redupliquen las condiciones de la vida real. Pero lo que sí está clara es su filosofía de fondo: entre los paradigmas educativos que dan valor al saber por el saber mismo y los que consideran que el saber sólo tiene valor por su utilidad práctica, la pedagogía de las competencias se encuentra entre estos últimos. Lo único que importa es que los estudiantes obtengan los recursos que puedan movilizar para resolver problemas prácticos. Ese objetivo convertirá la docencia universitaria en una mera formación profesional adaptada a las exigencias del «mercado».

Los estudiantes que protestan contra «Bologna» intuyen todas estas cosas. Por eso se movilizan. Y demuestran con ello tener una visión clara de lo que se quiere hacer con la Universidad. Más clara, en cualquier caso, que la de las autoridades académicas que se limitan a implementar ciegamente las reformas.

*Article publicat a Mientras Tanto,  
núm. 65, gener del 2009*

## La universidad, el mercado y Bolonia

*Isidoro Moreno*  
Catedràtic d'Antropologia Social,  
Universidad de Sevilla

Sin duda, la Universidad necesita una importante reforma, dado su anquilosamiento burocrático, sus vicios internos y su pérdida de peso en la sociedad. Lo que ocurre es que la reestructuración emprendida basada en la Declaración de Bolonia ha ido en la dirección contraria. La Universidad debe seguir siendo un lugar de producción, transmisión, difusión y crítica del conocimiento, y no una mera fábrica de titulados con los perfiles que interesen al mercado. Es de esto, y también del nulo debate sobre el tema en las propias universidades, de lo que protestan muchos estudiantes y no pocos profesores.

En la histórica ciudad italiana de Bolonia, en 1999, los ministros de Educación de 29 países europeos firmaron una declaración en la que se comprometían a establecer un Espacio Europeo de Enseñanza Superior (EEES) con el objetivo de hacer más competitivas nuestras universidades. A tal fin, se marcaron varios objetivos para antes de 2010: adopción de un sistema comparable de títulos para «favorecer la empleabilidad de los ciudadanos europeos»; un sistema de enseñanza basado en dos ciclos, el primero de los cuales ya daría acceso al mercado laboral; promoción de la movilidad de los estudiantes, mediante un sistema unificado de créditos (el ECTS o Sistema Europeo de Transferencia de Créditos); colaboración en la garantía de calidad con vistas al diseño de criterios y metodologías comparables; y promoción de las dimensiones europeas en la enseñanza.

En principio, nada habría que objetar; la *letra* de Bolonia es asumible y bastaría, para conseguir dichos

objetivos, con desburocratizar de forma razonable nuestras universidades. Pero ya en la propia Declaración existen aspectos no concretados que posibilitaban lo que habrían de ser las *músicas* que los Gobiernos irían imponiendo en el establecimiento de los dos ciclos y en el diseño de las «metodologías comparables» y los «criterios de calidad». Imposiciones que significan una profunda reestructuración del sistema universitario y que han sido presentadas como si respondieran a la *letra* de la citada Declaración. Lo que es falso.

Conviene recordar que, en el caso español, el tiempo inmediato a los acuerdos de Bolonia estuvo ocupado por la confrontación en torno a la LOU (Ley Orgánica de Universidades) que impuso el Partido Popular (PP) a pesar de la oposición de la mayoría de los estudiantes, profesores e incluso de buena parte de los rectores, y también del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), aunque luego éste, cuando llegó al Gobierno, no la anulara como había prometido.

Con la «batalla de la LOU» en primer plano, *Bolonia* apenas tuvo repercusión hasta que empezó a concretarse en documentos gubernamentales. Estos aparecieron en 2003, en la época de la ministra Pilar del Castillo (PP), y fueron lanzados como globos sonda para captar el grado de aceptación/resistencia a sus contenidos: una práctica recurrente en la política española que, para establecer diagnósticos, sustituye al debate social.

### Objetivo principal: la sumisión

En un Documento-Marco, tras la consabida jaculatoria de que la formación del EEES constituye «un reto muy positivo para todos», se mezclaban los objetivos de Bolonia con los objetivos y desarrollo de la LOU. En la exposición de motivos de ésta se incluía ya la necesidad de una nueva ordenación de la actividad universitaria; y, consecuentemente con ello, el Documento afirma que «se hace necesaria una nueva concepción de la formación académica»: una *necesidad* que en modo alguno estaba contenida en la *letra* de los acuerdos de Bolonia.

¿Cuál es esta nueva concepción de la formación académica, que ha sido el eje de la política de reestructuración universitaria que se está realizando y que se nos presenta como el desarrollo natural del «proceso de Bolonia»? En un artículo publicado en *Diario de Sevilla*, en octubre de 2003,<sup>1</sup> indicaba yo que estábamos ante la que sería «la más importante reforma de nuestras universidades desde la segunda mitad del siglo XIX: ponerlas al servicio directo del mercado, eliminando o reservando a selectas minorías su dimensión reflexiva y crítica». Añadía que la implantación de los *grados*, con reducción de los estudios necesarios para el ejercicio profesional, «provocará un empobrecimiento de la formación y un énfasis en los aspectos instrumentales y practicistas –algo muy distinto a la necesaria combinación entre teoría reflexiva, métodos y técnicas para conducir adecuadamente la práctica profesional–, con lo que los estudios de grado serán una especie de FP-3; eso sí, con títulos más pomposos... Cuanto responda a las *necesidades del mercado* va a tener sitio, mientras desaparecerá, o quedará como adorno de lujo, aquello que no tenga una directa ubicación en aquél».

A pesar de lo que se nos venía encima, la mayoría tanto de profesores como de estudiantes continuaron sin apenas reacción y, sobre todo, sin exigir un debate dentro de la comunidad universitaria sobre la situación de ésta y la dirección que, sin consulta alguna, estaban imponiendo los políticos primero del PP y luego del PSOE –que en este, como en otros temas, se muestran como franquicias diferentes de una misma empresa ideológico-política.

El énfasis en los dos ciclos –el *grado* y los ahora llamados *master*– refleja el objetivo de sumisión de la estructura y funcionamiento de la Universidad a las demandas del mercado. La enseñanza universitaria queda fracturada; y la dualización de ciclos responde a la nueva dualización de los mercados de trabajo: el *grado* –más corto que las actuales licenciaturas– tiene como objetivo producir el tipo de profesional que interesa hoy

1. *Diario de Sevilla*, 6 de octubre de 2003.



a las empresas: con conocimientos muy generales, sobre todo instrumentales, y con habilidades y actitudes que encajen en la flexibilización, polivalencia y competitividad de los empleos.

No interesan profesionales con capacidad crítica sino que se adapten con facilidad a las *necesidades* de las empresas. No se precisa –en contra de lo que suele afirmarse– un buen nivel de cualificación sino unos conocimientos mínimos y lo más polivalentes posible, junto a un máximo de pensamiento domesticado. De aquí los problemas que han tenido, o continúan teniendo, para su conversión en grados las actuales licenciaturas de baja aplicabilidad directa (Historia del Arte, algunas Filologías) o con un núcleo de reflexión crítica (Antropología).

De aquí, también, la insistencia en el cambio de la metodología docente, consistente en enfatizar no la calidad y los contenidos de la enseñanza (con la consiguiente necesidad de que existan maestros) sino las técnicas de aprendizaje. Como se establece en la normativa que ha ido produciéndose en los últimos años, «las titulaciones deberán diseñarse en función de los perfiles profesionales». Y estos perfiles, serán determinados por «el mercado», es decir por las grandes corporaciones empresariales. Todo ello, con el fin de «incrementar la empleabilidad de los titulados», como se dice en el real decreto 1393/2007.

Por otra parte, para obtener los profesionales de más alta cualificación que también seguirá demandando el mercado, aunque en proporciones cada vez más pequeñas, se establecen los *master*. Estos irán destinados a «orientar hacia una mayor profundización intelectual, hacia la investigación o la formación profesional avanzada». Habrá, sin duda, *master públicos*, sin una subida desmesurada de tasas respecto al actual tercer ciclo, pero los que serán realmente valiosos –en el doble sentido de más caros y de vía para acceder a empleos de más elevado rango– serán los patrocinados, y subvencionados, por grandes empresas. *Master* «para ricos» que se ofrecerán sólo en determinadas universidades y para cuyo contenido será aún más determinante que para los grados la opinión –los intereses– de las instituciones patrocinadoras.

Afirmar esto no equivale a imaginar fantasmas. Lo prueban numerosos hechos y declaraciones de responsables políticos y académicos. Así, la presidenta del Consejo Social de la Universidad de Sevilla –una ingeniera con experiencia previa en varias empresas multinacionales– declaró en 2006, que «se procedería a adoptar medidas para adaptar la oferta académica al tejido productivo y a las demandas de la sociedad».<sup>2</sup> Más recientemente, la presidenta del Consejo de Rectores de las Universidades Andaluzas, Adelaida de la Calle, al presentar junto con el presidente de la Confederación de Empresarios de Andalucía el «foro de debate permanente» creado por ambas organizaciones, no dudó en afirmar que «los planes de estudio los diseñan las universidades, pero esto debe hacerse atendiendo las peticiones del sector empresarial».<sup>3</sup>

Más clara aún fue Montserrat Casas, rectora de la Universidad de las Islas Baleares: «La universidad, lo que tiene que hacer es dar la estructura mental adecuada para que la persona se pueda adaptar a diferentes tipos de trabajo que le pueda ofrecer la sociedad... No tiene sentido mantener la enseñanza de una materia cuando la sociedad necesita otro ámbito».<sup>4</sup> Es evidente que, en estos y otros muchos casos, cuando se habla de «la sociedad» hay que leer el Mercado. También Justo Nieto, cuando en agosto de 2004 fue nombrado *conseller* valenciano de Empresa, Universidad y Ciencia, previamente rector de la Politécnica de Valencia, fue muy transparente en la explicación del motivo de creación de su *Conselleria*,<sup>5</sup> que tiene equivalentes en Andalucía, otras Comunidades Autónomas y en el propio Ministerio:<sup>6</sup> se

2. *Diario de Sevilla*, 15 de febrero de 2006.

3. *El País, Andalucía*, 8 de abril de 2008.

4. *Diario de Mallorca*, 8 de abril de 2008.

5. En junio de 2007 hubo reestructuración y las competencias de Universidad volvieron a Educación.

6. En Andalucía –que funciona como laboratorio político del PSOE– hace ya varios años que fue creada la Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa para «transformar la orientación de la Universidad» y hacer que la investigación que se realiza en ella sea «más eficiente», según declaraciones del consejero Francisco Vallejo (*El País*, 8 de mayo de 2004). Algo similar ha sucedido en otras Comunidades Autónomas.

trata de que «la Universidad, la Empresa y la Ciencia sean un solo elemento, cada uno de ellos impregnado de la filosofía del resto».<sup>7</sup> Y podríamos añadir una serie de ejemplos.

Si de los nuevos planes de estudio y las «nuevas metodologías» pasáramos a la investigación, comprobaríamos que la lógica que la preside, cada día con más fuerza, es la misma: la «eficiencia», medida en términos de aplicabilidad inmediata por las empresas.

Sin embargo, se insiste en descalificar a quienes se oponen al contenido real del proceso de Bolonia; y se afirma que es una falsedad que la Universidad esté siendo privatizada. Conviene, a este respecto, aclarar un malentendido que está lejos de ser inocente. Si por privatizar se entiende únicamente cambiar la titularidad de las universidades, es claro que, al menos por ahora, la mayoría seguirán siendo públicas, porque hacerse cargo de ellas no es rentable a las grandes corporaciones financieras y empresariales. A éstas no les interesa asumir la titularidad de las instituciones universitarias sino que estas respondan, en la enseñanza, en la investigación y en su funcionamiento general, a sus intereses privados y no a los intereses colectivos.

Les interesa que las universidades produzcan mentes acriticas, de pensamiento cero o cuando más de pensamiento único, en lugar de buenos profesionales críticos respecto a los saberes y los poderes establecidos. Que, en lugar de una comunidad de profesores-investigadores que hagan avanzar el conocimiento y lo transmitan a los estudiantes y al conjunto de la sociedad, las universidades funcionen como academias de formación técnico-laboral para clientes sólo preocupados por conseguir cualquier empleo, y como laboratorios para investigaciones inmediatamente aplicables por las empresas.

Nada de esto debería sorprendernos. Durante siglos, el avance del conocimiento en las universidades fue resultado de la lucha por la libertad de pensamiento, primero contra el control inquisitorial de quienes ponían barreras a ésta en nombre de la verdad religiosa; y lue-

7. *El Mundo, Madrid*, 1 de noviembre de 2006.

go contra el poder político, que también veía como un peligro para el orden sociopolítico la libertad de cátedra y el espíritu rebelde de los estudiantes.

Ahora, el dogma del Libre Mercado y los guardianes de su ortodoxia intentan imponer su lógica en las universidades en nombre de los principios sacralizados de la competitividad, la productividad y la eficiencia, definidas en términos exclusivos de rentabilidad económica. Un intento que cuenta con la colaboración activa de aquellos académicos que han abrazado la nueva Fe transmitida desde el poder, y con la colaboración pasiva de los que piensan que pueden salir beneficiados personalmente o continúan confundidos en cuanto a la verdadera naturaleza del choque entre lógicas incompatibles al que estamos asistiendo.

A estos últimos, es necesario mostrar cuál es el eje real del proceso que llaman «de Bolonia», por más que desde el Gobierno, el conjunto de los partidos políticos y muchas instancias académicas se siga insistiendo retóricamente en las bondades del mismo, en base a focalizar sólo algunos de sus efectos secundarios. La lógica profunda «de Bolonia» es que, a una Economía de Mercado y una Sociedad de Mercado les corresponde una Universidad plenamente mercantilizada.

*Article publicat a Le Monde Diplomatique,  
núm. 159, gener de 2009*

## «El proceso de Bolonia». En la crisis galopante del capitalismo tardío, especulemos también con la Universidad

*Andrés Piqueras*  
Professor de Sociología,  
Universitat Jaume I de Castelló

Es sabido que la subordinación del conocimiento a la forma de dominación vigente es una constante en el devenir de la humanidad.

Sin embargo, a medida que el capitalismo se fue haciendo hegemónico en las sociedades europeas (y se necesitó cada vez menos de la violencia directa sobre la población –gracias a la «coacción sorda de las relaciones sociales de producción» que se imponían-) se atribuyó a la ciencia un valor más formalmente *neutral* (lo que permitía mayor libertad de investigación, con el único límite de que los resultados pudieran ser incorporados de uno u otro modo a las dinámicas de acumulación de capital o de reproducción social). Proceso semejante al que experimentaron el Estado o la escuela: es precisamente su *neutralidad* la garante de la reproducción de las relaciones de desigualdad capitalistas.

No obstante, en los periodos de crisis de acumulación la patentización de la subordinación (del trabajo vivo, la naturaleza, la ciencia y la tecnología) se hace más necesaria. Recordemos, por ejemplo, que la ciencia acentúa la potencia de expansión del capital y resume en ella el conjunto del progreso social, al tiempo que proporciona a quien la controla elementos incomparables de intervención en la realidad. El crecimiento exponencial de la investigación y el desarrollo para la búsqueda de *rentas tecnológicas* (fuente extraordinaria de beneficios en el capitalismo tardío) tiene como resultado la creación dentro de las grandes corporaciones de los departamentos de I+D y la aceleración de la investigación aplicada en las instituciones que organizan la

educación superior (ver al respecto el clarificador artículo de Carlos Sevilla, «Tesis sobre la universidad y el movimiento estudiantil».

Y es que en esta fase de transnacionalización del capital en que sus fuentes de valorización encuentran cada vez más dificultades dentro de eso que se ha llamado la «economía real», las salidas hacia la especulación no son meros antojos ni el fruto de «errores» de corrupción corregibles con más o menos buena intención. Tampoco es casual que otra de las vías de fuga más socorrida sea la apropiación de la riqueza social a través de la privatización.

Esto último también tiene dramáticas implicaciones, por más que hasta hoy parezca que se «toleren» mejor. Así por ejemplo, la disminución proporcional de los gastos públicos es ya una lacra de nefastas consecuencias en los países empobrecidos (impuesta desde el «mundo rico» a través de los programas de ajuste estructural) y comienza a afectar seriamente al común de la población en las sociedades llamadas del Norte.

Tratándose de la *enseñanza* este proceso tiene connotaciones especiales, pues el ritmo de innovación tecnológica hace que el conocimiento sea un factor competitivo crucial. De ahí el dilema que ha venido evidenciándose en el sector educativo: cómo conciliar la reducción de la financiación de los servicios públicos con la mejora de su eficacia como «instrumentos» al servicio de la acumulación de capital.

La resolución de esta contradicción se realiza a partir del acompasamiento educativo a la evolución del mercado de trabajo, esto es, combinando la adaptación (la tan manida *flexibilidad*) con la dualización (segmentación de itinerarios para las distintas clases sociales o fracciones de clase). Me explico, se trata de acomodar el valor de la fuerza de trabajo intelectual mediante el establecimiento de condiciones como son una cualificación jerarquizada (diferentes grados y postgrados –desde los básicos, muy degradados científicamente, hasta los de élite– para una escala de precios de unos y otros titulados), una competitividad permanente en función de demandas cambiantes de la patronal (la tan elogiada

formación a lo largo de toda la vida) una disponibilidad geográfica a través de la creciente movilidad, y la expansión del negocio de las nuevas tecnologías y muy especialmente internet.

En educación la inversión pública se iría centrando cada vez más en los primeros niveles del sistema educativo (la formación básica de la fuerza de trabajo ha de ser garantizada a través de financiación pública o capital colectivo), mientras que en los superiores entraría cada vez en mayor proporción el financiamiento privado, condicionado, claro está, a objetivos y resultados (he aquí la alusión a la evaluación de calidad de las universidades, que se financiarían según metas –empresariales– alcanzadas).

Como afirma Nico Hirtt en su excelente trabajo sobre el tema, *Los nuevos amos de la escuela*, para el conjunto de los países miembros de la OCDE la enseñanza adviene uno de los últimos tesoros por apropiarse, nada menos que cerca de 900.000 millones de euros al año. Mientras que los gastos mundiales en educación se estiman en unos 2 billones de euros. Demasiado como para que el capital privado lo deje escapar. Por eso, y más allá del desenlace de esta última erupción financiero-especulativa del capital, su proyecto para este ámbito es la *Education Business* (donde la formación sustituya a la enseñanza, las competencias al conocimiento y la empleabilidad a la cualificación). De la cada vez más estrecha vinculación (y dependencia) de la Universidad a la empresa, pasamos así directamente a la Universidad-empresa.

Ya en 1989, mostrando las líneas a seguir en el futuro, la Tabla Redonda Europea de Industriales (uno de los más poderosos grupos de poder y presión en la Unión Europea) afirmaba: «*El desarrollo técnico e industrial de las empresas europeas exige claramente una renovación acelerada de los sistemas de enseñanza y de sus programas (...) La educación y la formación son consideradas como inversiones estratégicas vitales para el éxito futuro de la empresa. (Mientras que) la industria no tiene sino una débil influencia sobre los programas de enseñanza (y los educadores) una comprensión insu-*

*ficiente del entorno económico, de los negocios y de la noción de beneficio».*

Sumado a ello viene la insistencia en las *nuevas tecnologías* para la enseñanza a distancia. Eso tampoco es de gratis, una vez que Internet pueda ir sustituyendo más y más horas de trabajo del profesorado, se irán cobrando también más y más sus servicios (para eso está el programa Sócrates, orientado entre otras cosas a estimular la investigación sobre «logísticas educativas multimedia»).

Copiando esas intenciones (quien manda manda) la Comisión Europea decía en su documento de 1990 al respecto: «*Una universidad abierta es una empresa industrial (sic) y la enseñanza superior a distancia es una industria nueva. Esta empresa tiene que vender sus productos en torno al mercado de la enseñanza continua en el que rige la ley de la oferta y la demanda*».

Difícilmente se puede ser tan claro. Ya tenemos a los estudiantes convertidos en *clientes*, las clases y cursos en *productos*, y la «enseñanza continua» hecha fuente permanente de ganancia del nuevo negocio educativo.

¿Y la movilidad?, ¡Ah, sí!, la *movilidad* o disponibilidad geográfica de la futura fuerza de trabajo cualificada abre las posibilidades de la competencia internacional por la captación de alumnado (aquí destaca el programa Leonardo da Vinci).

Pero hay otros procesos anejos a esta ofensiva para ultimar la conversión de la educación en mercancía, y que son colaboradores necesarios de la misma:

- El incremento de la desigualdad y la jerarquización entre el profesorado, su diferente representación en los cuerpos docentes, sumada a una menor democracia interna entre estamentos universitarios (PDI, PAS, alumnado).

- Multiplicación, como en el resto del mundo laboral, de las figuras de contratación temporal, con el consiguiente aumento de la precarización del profesorado y la sostenida disminución de las plantillas estables, que viene de la mano de la potenciación de su trabajo como meros transmisores de conocimientos, en detrimento de la investigación y de la docencia crítica (hay un cierre



fático de la investigación ajena a los intereses financiadores del gran capital a través de sus agentes privados o públicos).

- Una nueva composición y elección de los órganos de gobierno universitario que facilita el plegamiento a intereses políticos y económicos ajenos al mundo académico, muy especialmente los del mundo empresarial, bajo la cobertura del «control social» de la universidad. Como se ha advertido ya por otros colegas, los claustros pueden pasar a ser algo así como los consejos de administración de las empresas y los rectores sus «consejeros delegados».

- La acentuación del sistema de créditos fordista que se había ido implantando con las últimas reformas, implica una extensión de la carga lectiva a la esfera de la vida privada del alumnado, crecientemente incompatible con la dedicación laboral (aumento de obstáculos para la integración del mundo del trabajo a la universidad). La difuminación de la separación entre «tiempo libre» y «tiempo de estudio» corre paralela a la cada vez mayor utilización productiva del «tiempo libre» por parte de la clase trabajadora en general. Esto implica la declinación de cualquier actividad académica que no tenga réditos en créditos. A cambio, la fidelidad de la educación superior a los principios de la empresa es recompensada como «ocupabilidad» del estudiantado.

Para contribuir a esa «ocupabilidad» los distintos itinerarios sociales según la procedencia de clase de la población, a través de la formación profesional, la enseñanza media, la superior y la de postgrado, se refuerzan ahora con nuevas divisiones de grados. Se intenta, además, que cada vez en mayor medida el alumnado se pague sus propios estudios, a través de la proliferación de becas-créditos a devolver cuando se comience a trabajar (curiosamente, un país que ha impulsado este tipo de becas, como Gran Bretaña, ha disminuido en cerca de un 30 % el gasto público por estudiante desde 1989).

Todo esto se enmascara bajo denominaciones como «autonomía con rendición de cuentas», «una universidad al servicio de la sociedad», «mejora continua de la calidad y la competitividad educativa», «metodologías acti-

vas y participativas centradas en el estudiantado» etc., etc., tan bonitas como engañosas (véase al respecto cualquier *modelo educativo* de una universidad europea en la actualidad).

El *proceso de Bolonia*, y los Comunicados de Praga, Berlín, Bergen y Londres (en concordancia con los objetivos de apropiación privada de la riqueza social explicitados en la Cumbre de Lisboa), no son sino pasos precisos dentro de este proyecto metódico de relojería, que podríamos llamar de la mercancía-enseñanza y en concreto de la reconversión industrial y el abaratamiento de «la fuerza de trabajo intelectual».

Y no es que la ciencia deba estar necesariamente separada del mundo de la producción, de lo que se trata es de que una y otro no queden bajo los dictados del interés privado de una todopoderosa minoría.

Es cierto que hay que cambiar muchas cosas en el sistema educativo en general y en la universidad en concreto. La endogamia y el vasallaje entre los primeros, también la pugna cainita de despachos por titulaciones y créditos en vez de procesos razonables de atribución de contenidos curriculares en virtud de intereses sociales (lo cual no quiere decir mercantiles), la profundización del pensamiento y docencia críticos sobre los meramente reproductores, la elección y rendimiento del profesorado sujetos a claves más acordes con la condición de servicio social, la democratización de las instancias universitarias, entre bastantes otras.

Pero no parecen ser esas precisamente las «correcciones» en las que está interesado el capital, ni mucho menos. El mundo empresarial no sólo quiere que le pagemos su «crisis» entre todos, quiere que el conjunto de los servicios públicos, la entera riqueza social, se ponga a su servicio.

Aunque tarde una de las partes más afectadas, el estudiantado, ha empezado por fin a movilizarse.

¿Y el profesorado universitario? Como siempre, gracias.

*Article publicat a Rebelión, el 13 de gener del 2009*

## La Universidad ante Bolonia

*Carlos París*  
Catedrático de Filosofía,  
Universidad Autónoma de Madrid

No deja de ser curioso observar que, en el debate sobre el Plan Bolonia, una gran parte de los estudiantes, supuestos beneficiarios del mismo, lo rechazan, frente a los rectores, que lo defienden, y a los ministros, que lo acordaron y firmaron. La masa frente a la minoría gobernante. Una manifestación más del modo en que, en la Unión Europea, la elite en el poder marca caminos que divergen, muchas veces, de la voluntad popular. Y los dirigentes imponen sus decisiones, aun ante votaciones democráticas, de las que se desentienden, y obligan a repetir. Pero, centrándonos en nuestro tema, ¿qué podemos decir sobre este controvertido Plan, llamado a crear el Espacio Europeo de Educación Superior y a transformar una Universidad que se tacha de anquilosada y desbordada por el desarrollo de los nuevos tiempos y las nuevas tecnologías?

Al discutir el Plan Bolonia no se puede olvidar el problema que representa la modificación del currículum académico, mucho más cargada de significado y de consecuencias de lo que aparenta. Se acortan los estudios de licenciatura y doctorado para desplazar la formación del universitario hacia los masters. Ello implica un aumento del coste de los estudios difícil de resolver mediante préstamos –porque condicionan al profesional salido de las aulas– o a través de becas –ya que en nuestro país son muy reducidas–. Este es un aspecto económico que ha sido destacado en la rebelión contra el Plan. Pero, además –y en ello no se insiste tanto– semejante desplazamiento supone un retroceso en la manera de plantear la formación que la Universidad debe dar.

De la atención básica a una formación general que, con rigor, prepare la inteligencia y transmita la cultura, atendiendo al desarrollo del alumno, para una vida más plena, y para la aplicación de tal desarrollo a actividades múltiples y cambiantes, transitamos a la adquisición de miniespecializaciones, que encierran la mente en un estrecho recinto. Y priman las habilidades sobre el conocimiento. Cuando, ya en los sesenta del pasado siglo, se planteó la crisis de la educación y sus salidas, se insistió por autores como Richta en el mundo socialista o Coombs en el capitalista, en que lo importante, en tiempos de acelerado cambio, no era la especialización y la adquisición de habilidades unilaterales, sino la capacidad de «aprender a aprender». Ahora, encubierto por un engañoso manto de innovación, retornamos a ideas que, hace medio siglo, habían sido superadas. A la formación de especialistas.

Los test de Spearman establecían el factor G, de desarrollo general de la inteligencia, como un elemento básico en su rendimiento. Podríamos hablar, trasladando claves, de un factor G en la educación. Y este es el que potenciaba el currículum de los cinco años de licenciatura y el doctorado, con una formación global. Y que, en medio de sus deficiencias, ha permitido el desarrollo de la ciencia europea.

No podemos olvidar que la capacidad de creación científica más profunda está unida a una amplia formación general. Figuras importantes de la física cuántica, como Schrödinger o Heisenberg, escribieron sobre los filósofos griegos. Kuhn mantenía que las ideas innovadoras en la madurez sólo se daban cuando se era capaz de abordar campos científicos inéditos respecto de las dedicaciones anteriores. Y la mayor importancia de la ciencia reside en sus desarrollos teóricos, especulativos, base de las ulteriores aplicaciones. Es aquello en lo que una auténtica Universidad debe insistir.

Giner de los Ríos hablaba en su época de tres modelos de Universidad en nuestro espacio europeo: la alemana –dedicada desde Humboldt a la ciencia pura–, la inglesa –orientada a la formación del carácter– y la latina –centrada en la preparación de profesionales–. La

Universidad estadounidense, posterior a las europeas, desde la creación de la John Hopkins, mostró un nuevo modelo, el de la «estación de servicio» de las necesidades sociales, tal como la apodaron sus críticos. Claro que hay que distinguir entre las necesidades de la sociedad, en toda su amplitud, y las que gobiernan la economía de las empresas. ¿Son estas las que en el Plan Bolonia van a regir la Universidad, como temen nuestros estudiantes?

No pretendo negar la importancia de la relación Universidad-Empresa, que, por cierto, en la Universidad Autónoma de Madrid iniciamos hace largo tiempo. Pero sí la supeditación de la primera a la segunda, que parece revelar la nueva organización de los estudios. Tampoco niego la importancia de las nuevas tecnologías, pero sí su mitificación supersticiosa. Se repite tópicamente la crítica de las lecciones magistrales, pero la enseñanza que puede llegar de un maestro al estudiante es mucho más aleccionadora, rica y estimulante que la que le procura la pantalla de un ordenador. Pensemos, al respecto, no en los recelos que un inadaptado a las nuevas tecnologías puede padecer, sino en la crítica que, nada menos que el creador de ellas, Wiener, hacía en su *God and Golem* de la fe alienante depositada por los actuales humanos en las máquinas. Y que patentiza, nuevamente, la diferencia entre los grandes creadores y los beatos de la innovación.

Lo que la Universidad necesita son más medios y profesores. Maestros bien preparados y entregados a la investigación y la enseñanza y alumnos deseosos de saber. Bien está, sin duda, la creación de un espacio europeo de enseñanza superior, aunque el ideal sería la creación de un espacio universal mas allá de las fronteras, pero siempre que este espacio sea el libre desarrollo del conocimiento y la comunicación desinteresadas, no el del pragmatismo mercantil.

*Article publicat al diari Público,  
el 31 de gener del 2009*

## L'autonomia universitària, de tornada als anys trenta. La Universitat davant la seva crisi

*Antoni Domènech*  
Catedràtic de Filosofia del Dret,  
Universitat de Barcelona

Com en tantes coses de la vida i de la discussió política actual, també en matèria de política universitària s'observa una tornada a posicions que, no fa tant de temps, es creia que s'havien superat per sempre després de la Segona Guerra Mundial i la victòria política i militar de les forces de la democràcia sobre la reacció, l'obscurantisme i el feixisme.

El 2 d'agost de 1932, en plena discussió parlamentària sobre la concessió d'autonomia a la Universitat de Barcelona, José María Gil Robles, el conspirador monàrquic i líder de l'extrema dreta catòlica a les Corts republicanes, s'expressava així sobre el seu ideal d'«autonomia universitària»:

«Demana l'autonomia no per a la Universitat de Barcelona, que em semblaria molt poc, sinó per a totes les universitats espanyoles; una llibertat de moviments, una autonomia docent, pedagògica, administrativa, que no solament servís perquè es despleguessin àmpliament les activitats universitàries, sinó perquè la societat –i això és, senyors, l'interessant– prestés a la universitat l'escalf, el suport i l'assistència que avui li nega, perquè no arriba a les entranyes ni al cor del poble. A això aspirem nosaltres per a la universitat: la creació d'universitats que puguin competir amb les de l'Estat; jo defenso aquest principi, tot i que sóc catedràtic universitari i pertanyo a un escalafó de l'Estat.»<sup>1</sup>

1. Gil Robles: «La enseñanza en el Estatuto de Autonomía», *Diario de Sesiones de las Cortes*, 2 d'agost de 1932. Aquesta tesi del discurs de Gil Robles, tan actual, continuava d'una manera no menys actual: «[...]»

Per a Gil Robles, doncs, una autonomia universitària genuïna implicava posar l'ensenyament superior al servei dels interessos –i els negocis– privats de la «societat» (l'absurda retòrica actual de la «societat civil» encara no estava en voga). «Autonomia» significava, doncs, per a Gil Robles, independència respecte de l'interès públic tutelat o organitzat per l'Estat republicà, i al revés, submissió de la vida universitària al joc d'interessos particulars, desigualment organitzats, de la «societat». I també, és clar, recuperació per part de l'Església catòlica de les competències que li havien estat arrabassades per l'Estat republicà; un assalt en tota regla a la promesa de laïcitat universalista de la II República espanyola.

Uns mesos després del discurs parlamentari de Gil Robles, a l'Alemanya immediatament posterior a la investidura de Hitler com a canceller, Martin Heidegger pronunciava un celebèrrim discurs, «L'autoafirmació de la Universitat alemanya» (27 de maig de 1933), en què animava els intel·lectuals a l'atac nacionalsocialista a l'autonomia de la universitat alemanya. En efecte, en la seva presa de possessió com a rector de la Universitat de Friburg, el filòsof Heidegger es va esmerçar a fons per desacreditar la vella i venerada idea de l'autonomia universitària.

El nucli pretesament filosòfic de l'atac a l'autonomia universitària era la crítica a la idea que la ciència, la investigació científica bàsica, té el fi en si mateixa. Això no era pas nou en ell: abans del seu pas al nazisme políticament actiu –i també després de la seva *desnazificació* pels tribunals militars aliats–, Heidegger ja havia deixat clar que no li agradava gens això que els científics moderns possessin el fi de la ciència en la ciència mateixa, col·locant la recerca de coneixement sota l'única i segons ell frívola tutela del caprici de satisfer la

---

No és per a ningú cap secret que aquesta Universitat bilingüe que avui es concedirà a Catalunya, o que la Universitat autònoma que, en una altra hipòtesi, es pogués constituir, no seran més que un instrument de catalanització, més aviat en podríem dir de desespanyolització, que acabaria amb tot germen de cultura espanyola dins de l'àmbit que abracés l'activitat de la universitat catalana».

curiositat. En una cèlebre ocasió, el filòsof de la Selva Negra va presentar Galileu com el prototip d'aquest extraviament, com l'autèntic iniciador de l'escissió moderna entre la ciència especialitzada i el món de la vida o l'existència. Heidegger hi va oposar un autèntic saber, que era autèntic per a ell, com tothom sap, en la mesura que estava –instrumentalment– orientat a un fi: el fi de descobrir el sentit de l'existència de l'home. Un fi en aparença tan noble com indeterminat.

La novetat del seu discurs com a rector era la concreta determinació que va fer el 1933 d'aquell fi un xic misteriós, al qual l'aspiració al saber havia de servir instrumentalment. Aquesta nova determinació comportava la demolició de la «molt celebrada llibertat acadèmica», en el fonament filosòfic de la qual Heidegger veia prou bé que hi havia la idea que el coneixement bàsic –no l'aplicat, és clar– es busca per si mateix; és autotèlic, per usar argot aristotèlic. En el seu discurs rectoral, Heidegger hi oposava l'ideal d'una universitat en què la ciència, lluny de tenir el fi en si mateixa, es convertís en una «íntima necessitat de l'existència» i, doncs, «en l'esdevenir bàsic de la nostra existència espiritual com a poble».

I això, en realitat, què volia dir?

Volia dir que la universitat alemanya, lluny de continuar sent una torre de vori que gaudia d'una autonomia protegida per la «llibertat acadèmica» en la qual, si més no idealment, era possible cercar el coneixement per si mateix amb independència de quins fossin els resultats, havia de tenir tres vincles finalistes o instrumentals:

1. Un vincle amb la «comunitat del poble». Aquest vincle significava per a ell que els estudiants havien de prestar un *servei laboral* que els obligués a treballar amb els no acadèmics.

2. Un segon vincle amb «l'honor i el destí de la Nació». Això significava el *servei militar* com a part de l'existència de l'estudiant, que havia de ser instruït militarment.

3. El tercer vincle era «amb la tasca espiritual del poble alemany». Heidegger afirmava que era urgent formar els estudiants perquè fossin capaços de prestar un



tercer servei, el «servei epistèmic» (*Wissensdienst*), per al bé del poble.

Heidegger va resumir les seves propostes dient que la universitat alemanya havia d'orientar-se envers l'objectiu de formar «els futurs cabdills i custodis dels destins del poble alemany» (*zukunfliche Führer und Hüter des Schicksals donis deutschen Volkes*). Les propostes de Heidegger no van tenir gaire èxit, afortunadament, pel que fa a la part constructiva o afirmativa. Però, com tot-hom sap, sí quant a la part destructiva: el nazisme va destruir completament la vida acadèmica alemanya –potser la més fèrtil del segle xx–, una anihilació de la qual no s'ha recuperat mai més.

En contra del que diu una tradició filosòficament ignara –en bona part inaugurada per Heidegger–, la ciència bàsica és sempre d'una utilitat pràctica incerta: la teoria científica més famosa del segle xx, la teoria general de la relativitat, no serveix absolutament per a res: cap tecnologia operativa no s'hi fonamenta; no ha tingut cap ús industrial o tecnològic fins no fa gaire, que, inopinadament, ha «servit» per fundar la tecnologia de la localització GPS. Aquest és el motiu principal perquè la investigació científica bàsica –que, amb el gran art plàstic, amb la gran música o amb la gran literatura comparteix almenys el tret de la seva perfecta inutilitat *ex ante*– no s'hagi finançat mai a través del mercat i de la inversió privada que persegueix el benefici: s'ha finançat a través de la universitat pública (com en la millor tradició europea) o a través del mecenatge privat més o menys altruista (com en les grans universitats privades nord-americanes).

La raó filosòfica que explica el fet que la investigació bàsica no pot estar subjecta a un càlcul instrumental cost/benefici és senzilla d'entendre. La investigació bàsica persegueix un bé –la remoció de les restriccions informatives estructurals a què està sotmesa l'acció humana– al qual, precisament, no es pot aplicar cap càlcul cost/benefici. Per definició, no puc estimar el valor –en termes d'utilitat, o de diners, o del que sigui– de la informació X si no la posseeixo; per tant, els costos de l'activitat encaminada a aconseguir la informació X són

costos que, tot i que són calculables *a priori*, no es poden contrastar mai *a priori* amb el possible benefici dimanant de posseir aquesta informació. La cultura filosòfica ha reconegut perfectament aquest problema almenys des de la rotunda afirmació d'Aristòtil, segons la qual l'únic motiu de la recerca de coneixement nou és la necessitat, característicament humana, de satisfer la curiositat, raó per la qual la investigació bàsica no pot sinó procedir, en el que és fonamental, en l'aspecte motivacional, *gratis et amore*. L'autonomia universitària pressuposa el reconeixement institucional d'aquesta veritat filosòfica elemental.

És veritat que, *ex post* (encara que no sempre, ni tan sols sovint), els resultats de teories científiques bàsiques permeten fundar tecnologies poderoses. Encara més: solament en els resultats d'una bona investigació bàsica perseguida per si mateixa es poden fundar tecnologies d'una gran capacitat instrumental. Ortega, que coneixia molt bé l'ambient irracionalista-instrumentalista alemany del qual van sortir després construccions filosòfiques com la de Heidegger, va deixar magníficament descrita aquesta peculiar relació entre ciència bàsica i ciència aplicada o tècnica:

«La tècnica és consubstancialment ciència, i la ciència no existeix si no s'interessa en la seva puresa i per ella mateixa, i no pot interessar si les persones no continuen entusiasmades amb els principis generals de la cultura. Si s'atenua aquest fervor –com sembla que passa–, la tècnica només pot perviure una estona, el que durí la inèrcia de l'impuls cultural que la va crear».<sup>2</sup>

2. *La rebelión de las masas*, Planeta, Barcelona, 1981, p. 102. La insatisfacció d'Ortega amb la visió instrumental de la ciència que s'havia obert pas en la cultura filosòfica de parla alemanya del primer terç del segle xx té un paral·lelisme sorprenent amb la insatisfacció expressada per Bertrand Russell amb la visió instrumental de la ciència que s'havia obert pas en la cultura filosòfica de parla anglesa del primer terç del segle xx: «En el desenvolupament de la ciència, l'impuls-poder ha prevalgut cada vegada més sobre l'impuls-amor. L'impuls-poder està representat per la indústria i per la tècnica governamental. També està representat per les conegudes filosofies del pragmatisme i l'instrumentalisme. Cadascuna d'aquestes filosofies sosté que les nostres creences sobre qualsevol objecte són autèntiques sempre que ens facin capaços

L'actual mercantilització en curs de la universitat pública europea significa la destrucció de la motivació «pura» de la investigació i de la recerca organitzada de coneixement; no es pot entendre sinó com l'intent de posar-la al servei de fins i valors instrumentals, i per això mateix, com l'atac a l'autonomia universitària –pròpiament entesa– més decidit i conseqüent registrat des dels anys trenta. Com el que es va registrar en els anys trenta, l'actual procés d'instrumentalització finalista de la investigació bàsica i l'educació superior es basa en la il·lusòria creença que aquella «inèrcia» de què va parlar Ortega pot durar per sempre.<sup>3</sup>

Es pot argumentar que la universitat actual, molt més democratitzada i oberta a les classes populars que les universitats elitistes d'*honoratiores* –obertament classistes– anteriors a la Segona Guerra Mundial, és molt diferent de la universitat alemanya que Heidegger es proposava reestructurar. I es pot argumentar, no pas amb menys raó, que el d'ara és un intent d'instrumentalitzar la vida acadèmica també molt diferent del dels nazis.

Un trist consol –si se'n pot dir consol–, perquè en l'actual atac a la llibertat i a l'autonomia acadèmiques no solament s'hi pot endevinar un inconfusible progra-

---

de manipular-lo amb avantatge per a nosaltres». (*La perspectiva científica* [1949], Barcelona, Ariel, 1969, p. 214.)

3. L'assalt a l'autonomia universitària que avui dia experimentem a Europa té un paral·lelisme amb el sistema universitari nord-americà, que, com s'ha dit abans, fundava tradicionalment aquesta autonomia, no en l'organització públic-estatal de la investigació, sinó en la seva organització a través de la donació altruista. N'hi ha prou amb un exemple per mostrar aquest fet. La Universitat de Harvard, la número u del *rànquing* mundial, ha esdevingut els últims anys una empresa especuladora en els mercats financers. És la segona institució privada més rica dels Estats Units, amb un patrimoni de trenta-set mil milions de dòlars (procedents de donacions que permeten a les grans fortunes bones desgravacions fiscals). L'any passat va gastar menys del 5 % del seu patrimoni en tasques pròpiament acadèmiques (que és el que exigeix la llei nord-americana a les organitzacions sense ànim de lucre). I les remuneracions dels executius del seu fons d'administració de donacions (que té una taxa de retorn d'inversions del 23 %) el 2005 eren gairebé de vuitanta milions de dòlars. (Cfr. Geraldine Fabrikant, «Fund Chief at Harvard Will Depart», *The New York Times*, 12 de setembre de 2007.)

ma contrareformador, és a dir, desdemocratitzador de l'ensenyament superior, sinó que també s'hi poden veure inquietants paral·lelismes amb el programa de «serveis» finalistes proposat pel rector Heidegger.

També als estudiants europeus d'ara, com als alemanys de 1933, se'ls exigeix un «servei laboral» en forma de contractes de treball precaris, si no simples meritoriatges *ad honorem* a les empreses, o la sol·licitud de crèdits bancaris, que després han de tornar amb el sou de feines porqueria.

També als estudiants europeus se'ls exigeix ara, no certament un vincle finalista amb l'honor i el destí o amb la «tasca espiritual» de la nació, però sí un vincle finalista amb la conjuntura d'un mercat de treball desregulat. Grotescament, en l'argot de molts gestors i buròcrates acadèmics, ja es comença a anomenar els estudiants «clients».

I també ara es vol formar «cabdills i custodis» de l'ordre social establert, encara que aquesta tasca guardiana sembla que es vol reservar a les institucions acadèmiques privatitzades amb ànim de lucre (aquelles en què el Gil Robles de 1932 fiava el seu bastard concepte d'«autonomia universitària»), deixant tendencialment per a les públiques, com a màxim, la mera funció d'instruir uns «clients» destinats per a tota la vida a la subalternitat econòmica i intel·lectual.

*Article publicat al Quadern Central de Barcelona  
Metròpolis, número 73, febrer del 2009*

## Sobre la Universitat i les seves funcions. La Universitat davant la seva crisi

*Francisco Fernández Buey*  
Catedràtic de Filosofia Moral i Política,  
Universitat Pompeu Fabra

El que últimament es llegeix en els mitjans de comunicació sobre la universitat pública és, en línies generals, això: 1) el que s'hi fa no es correspon amb el que avui demanen el mercat laboral i la competència empresarial; 2) falta professionalització i sobra teoria en l'articulació dels plans d'estudis en la majoria de les facultats i escoles; 3) la gestió actual de la universitat pública és inadequada, pel fet de ser assembleària, i hauria de canviar per assemblar-se tant com fos possible a la gestió empresarial; 4) hi ha molta endogàmia, i això deixa fora de la universitat pública moltes persones que serien o haurien pogut ser bons professors i investigadors; 5) hi ha un índex molt elevat, i a més creixent, de fracàs escolar entre els estudiants, cosa que provaria la inadequació de la universitat pública actual; 6) les matrícules que paguen els estudiants universitaris són molt baixes, cosa que, tenint en compte el finançament públic, crea injustícia social, i, per tant, les taxes haurien d'acostar-se al cost real de l'ensenyament universitari.

El que es desprèn de tot plegat és una visió unilateral de la universitat pública actual. Crec que els ciutadans haurien d'aspirar a una visió més equànime de la situació. Voldria avançar-hi el meu punt de vista, que resumiria així: estem assistint a una campanya de desprestigi de la universitat que, si es prolonga i fa efecte entre l'opinió pública, donarà un nou impuls al procés de mercantilització i privatització, directa i indirecta, de les institucions universitàries, com ja ha passat amb altres institucions públiques. Això no és pas nou, però s'ha renovat ara prenent com a pretext

l'adaptació del sistema universitari espanyol al Pla Bolonya.

Comencem, doncs, per les llums cercant l'equanimitat.

No hi ha dubte que en les últimes dècades la universitat pública s'ha obert socialment, i d'aquesta manera s'han superat, si més no en part, les barreres classistes que hi havia en el passat. S'ha posat fi a algunes de les injustícies més flagrants que, derivades de les desigualtats socials, impediien els fills dels treballadors d'arribar a la universitat. Així doncs, es podria dir que en gran manera s'ha anat imposant la meritocràcia en l'accés, tot i que aquesta encara sigui imperfecta.

S'ha democratitzat parcialment la gestió dels òrgans de govern de la universitat. En aquest sentit, en diverses universitats públiques s'ha aconseguit que els estudiants estiguin representats en els principals òrgans de gestió de la institució, així com que se senti i es tingui en compte (almenys de tant en tant, s'ha de dir tot) la veu del personal d'administració i serveis.

S'ha aconseguit l'estabilitat laboral de bona part del professorat que estava en situació precària encara en la dècada dels anys vuitanta. S'ha dignificat la figura del professor en formació. S'ha millorat en general la situació dels becaris predoctorals. S'han dignificat la investigació i la docència en la majoria de les escoles i facultats. I s'han millorat sensiblement les instal·lacions universitàries.

Aquesta és la cara A del disc que es canta a la universitat abans del *Gaudeamus igitur*, que continua sent la peça principal d'aquesta cara. I en la mesura que tot això sigui un mèrit, cal atribuir-ho a la paciència i al sentit comú resultant de les actuacions de la comunitat universitària actual (estudiants, docents, investigadors i personal de l'administració i serveis).

Tot això ho dic per rebatre alguns discursos enyorosos que he sentit en els últims temps. Crec que no hi ha res important a enyorar del que va ser la universitat del passat. I crec que aquest és el parer més generalitzat entre les persones que ja fa molts anys que treballem a la universitat pública. Crec, també, que el que s'està fent

aquí a les universitats i centres privats no és millor que el que es fa a les universitats públiques, ni des del punt de vista de la docència ni des del punt de vista de la investigació.

Però parlem de la cara B, o sigui, de les ombres.

S'ha de reconèixer que, encara que a la universitat actual no hi ha en general enyorança ni una particular atracció per la privatització, tampoc no hi ha ara com ara un entusiasme ni una satisfacció generalitzats. Els professors i el personal administratiu i de serveis de més edat estan convençuts que aquesta universitat actual no és, per descomptat, la universitat *autònoma, autogestio-nada, democràtica, creativa, científica i participativa* per la qual es va lluitar sota el franquisme i durant la transició.

Molts estudiants d'avui tenen queixes contra aquesta universitat molt semblants a les que teníem els estudiants d'ahir, encara que ara no tant sobre els continguts de l'ensenyament com sobre la forma com s'imparteix. Molts ajudants, associats, contractats i becaris es veuen a si mateixos com ens vèiem ahir la majoria dels professors no numeraris de llavors: en una situació precària i obligats a fer altres feines fora de la universitat per subsistir. I he sentit queixes del personal administratiu i de serveis contra el nepotisme i la desídia que em recorden també les queixes que se sentien en la universitat d'ahir.

Algunes de les ombres (o dels problemes) de la universitat d'avui són herències d'aquell ahir, però d'altres són novetats degudes als canvis tecnocientífics, econòmics i culturals que s'han produït en els últims vint-i-cinc anys.

Encara persisteix de vegades el vell mandarinet en els departaments i a les oposicions. Encara continua havent-hi caciquisme i paternalisme en la relació entre professors, en la relació entre els professors i els alumnes i en la relació amb el personal administratiu i de serveis. Tot això limita la democratització de la universitat i la participació dels estudiants. Encara continua havent-hi endogàmies i corporativismes que obstaculitzen la meritocràcia.

Encara persisteix la situació de precarietat d'un nom-

bre important de professors associats i contractats perquè, tot i que el legislador ha introduït correccions, aquestes figures de vegades s'usen amb una finalitat diferent de la que diu la llei. Encara continua dominant la classe magistral sobre el seminari i el curs participatiu. Encara continua faltant autonomia universitària, i pel que fa a això, en els últims anys s'empitjora. Encara continua havent-hi un problema molt seriós de recursos i finançament públic de la universitat.

Tot i que s'han millorat els criteris de valoració del treball d'investigació (agència estatal, agències de les comunitats autònomes), cada vegada es presta menys atenció als criteris de valoració de la docència. I, el fet més important: la inversió en l'ensenyament públic universitari en aquest país continua sent clamorosament insuficient, sobretot si es prenen en consideració dos factors comparatius: a) la generalització de l'accés i, per tant, el considerable augment del nombre d'estudiants universitaris; i b) el que s'ha fet, mentrestant, en països amb un desenvolupament econòmic similar.

En aquestes condicions, o sigui, tenint en compte les dues cares del disc, l'anomenat Pla Bolonya es podria veure com una oportunitat per corregir l'escassa consideració que tradicionalment es dedica als problemes de la didàctica en l'ensenyament superior, així com a les tècniques i els mètodes d'ensenyament alternatiu. I s'ha de reconèixer que alguna cosa ja s'ha començat a fer, positivament, en aquesta direcció.

El problema aquí és que, com passa de vegades (per simplisme o per exaltació de les tècniques pedagògiques), s'està començant a girar el bastó en la direcció contrària a què es girava abans: ara es tendeix a menysprear l'experiència didàctica dels professors universitaris i a importar i divulgar, sense crítica, tècniques pedagògiques massa ingènues, fins i tot preuniversitàries.

L'anomenat Pla Bolonya podria ser una oportunitat per corregir la falta de discussió *desinteressada* (i subratlló la paraula) en la reforma dels plans d'estudis a fi d'adaptar-los a les noves necessitats de la societat. Ja s'ha produït alguna cosa en aquesta direcció durant els últims mesos.



La qüestió central en això és de criteri, perquè una cosa és adaptar els plans d'estudis a les previsible necessitats de la societat en el seu conjunt i una altra de molt diferent adaptar-los a les demandes de les empreses, que són només una part de la societat. Decidir sobre això és també decidir sobre preferències i valors en la institució universitària.

El Pla Bolonya podria constituir una oportunitat per pal·liar l'absència de discussió intrauniversitària sobre els motius que justifiquen les línies prioritàries de la investigació en funció de les necessitats socials a mitjà i llarg termini. Una oportunitat per millorar el control efectiu de la tasca docent i de recerca del conjunt del professorat. Una oportunitat per pal·liar la quasi inexistència en la pràctica de reflexió sobre el paper de les tutories personalitzades pensades per orientar el futur acadèmic i professional dels estudiants.

La qüestió que cal discutir és com trobar un equilibri convenient entre dues de les funcions clàssiques de la universitat: la transmissió de coneixements a través de la docència (cosa que implica, òbviament, una millor preparació pedagògica del professorat) i la creació científica a través de la investigació. Això suposa començar reconeixent que no tot bon investigador ha de ser alhora bon docent i que no tot bon docent ha de ser alhora bon investigador.

El Pla Bolonya podria ser una oportunitat per pal·liar la falta de planificació a mitjà i llarg termini de les necessitats departamentals i del que convé per al professorat en formació. En això també hi ha idees noves i interessants, sobretot en relació amb el treball dels becaris.

La qüestió és evitar la sobreexplotació dels becaris i professors en formació per cobrir dèficits pressupostaris, ja que aquesta pràctica donaria lloc a una nova generació de professors no numeraris en precari.

El Pla Bolonya podria ser una oportunitat per pal·liar la falta de reflexió sobre els motius de fons de l'absentisme i de l'abstencionisme dels estudiants universitaris i per tenir en compte els seus motius, entre els quals hi ha, per descomptat, l'augment considerable del nombre d'estudiants universitaris que al mateix temps treballen

(a temps parcial o a temps complet), però no solament això.

El risc actual en aquest punt és que tot passi com si a la universitat pública hi hagués dos discursos paral·lels que no arriben a trobar-se: l'un és el de les autoritats universitàries (bastant euforitzant sobre el que s'està fent) i l'altre el dels estudiants més actius (cada vegada més crític respecte de l'aplicació concreta dels acords de Bolonya).

Una de les coses que més criden l'atenció en els debats que està suscitant l'adaptació dels estudis universitaris als acords de Bolonya és el fet que es parla i s'escriu ben poc sobre les funcions de la universitat.

No fa tant de temps tota controvèrsia sobre la reforma dels estudis universitaris solia atendre les seves tres funcions clàssiques. Dues d'elles ja les he esmentades: transmetre coneixements per a la configuració de les professions i educar els futurs investigadors en els camps de la ciència i la tecnologia, i n'hi ha una altra, la tercera: crear i organitzar hegemonia, o sigui, assegurar aquest altre tipus de «professió», com deia Ortega i Gasset, que és el fet de «manar». Dic «manar» en el sentit ampli i menys groller de la paraula.

Aquesta funció social de la universitat, produir les elits la subcultura de les quals acabarà configurant el tipus d'hegemonia vigent en la societat, ha estat tradicionalment vinculada al privilegi. I ha estat vista així per liberals i socialistes en èpoques en què les barreres classistes per a l'accés a l'ensenyament superior eren molt patents. Però en l'època del pseudoliberalisme i del pseudosocialisme, que és la nostra, això se sol passar per alt. Aquesta qüestió només apareix tangencialment en aquells analistes que s'adonen que la creació d'hegemonia, la formació per «manar», no és solament una qüestió ideològica o ideològico-política, sinó que, a mesura que s'han anat trencant les barreres classistes a l'accés a la universitat, cada vegada compta més la creació d'hegemonia *per via mediata o indirecta*, és a dir, que també es crea hegemonia en la formació de professionals i científics.

La qüestió de fons pel que fa a aquesta funció de la

universitat és que la tendència a la universalització de l'accés als estudis superiors posa en dubte la forma de manteniment de l'hegemonia i de la divisió social del treball, és a dir, la reproducció dels vells privilegis. Això explica les resistències dels privilegiats a acceptar tal universalització.

Les maniobres per a la conservació del privilegi van començar aquí amb aquella coneguda frase: «S'haurà de posar a la universitat el cartell de *reservat el dret d'admissió*, com als bars». No s'hi va poder posar perquè la pressió social en sentit contrari ja era gran. Després es va intentar frenar l'impuls social que sorgia des de baix imposant proves de selectivitat i adaptant-les a allò que els de dalt pensaven que havia de continuar sent la divisió social del treball. Això tampoc no va funcionar. I no solament per la protesta continuada dels estudiants més joves, sinó perquè la selectivitat mateixa es va degradar tant que ja no seleccionava res. La base del vell privilegi i de la formació per al manar trontollava, per tant. I d'aquesta manera es va anar arribant a una situació en què, com en altres àmbits de la vida pública, es va començar a pensar a privatitzar la seu de creació tradicional de l'hegemonia.

En arribar aquí, quan es va començar a parlar de privatitzar la universitat pública d'acord amb la ideologia mal dita neoliberal, els models semblaven clars. Només calia seguir l'exemple anglosaxó i la resta ens arribaria fàcilment. Però va passar que, d'una banda, la història, i d'una altra, la restrictiva forma d'entendre la lògica del benefici a curt termini precisament entre els empresaris que deien que hi estaven disposats, van actuar com a factors suficients perquè el model gairebé es tornés aiguapoll. Es va parlar molt de començar a competir seriosament amb els països d'inspiració, però, segons que sembla, resultava més rendible enriquir-se a curt termini.

De manera que, almenys aquí, es va preferir passar a la privatització indirecta de la universitat pública, la qual cosa en la pràctica vol dir colonització més o menys directa de tals departaments universitaris o de tals altres, convenientment seleccionats, que puguin

produir beneficis en un termini tan ràpid, o gairebé tan ràpid, com els que es produeixen en operacions financeres més o menys especulatives. Passo per alt les excepcions, que n'hi ha, i algunes de respectables, perquè són això: excepcions. De fet, la universitat pública ha continuat sent *la universitat*, i encara que les universitats privades s'han multiplicat, ho han fet gairebé sempre vinculades a institucions religioses (també comercialitzades) ja establertes.

Paral·lelament, la pressió social perquè la universitat s'adaptés a les necessitats d'una societat que canviava acceleradament es va traduir per dalt a la idea que la universitat havia d'estar al servei de les necessitats del mercat laboral. Aquí va començar el que se'n diu mercantilització de la universitat, que no és pas una cosa que s'ha inventat a Bolonya, sinó que això ja hi era, negre sobre blanc, a mitjan anys vuitanta, en la llei que va fer el PSOE. La novetat és el pas del lema segons el qual calia adaptar la universitat pública al mercat laboral a un altre lema una mica més dràstic i que ha aparegut recurrentment en els últims temps prenent com a pretext els acords de Bolonya: adaptació de la universitat pública a les necessitats de l'empresa. Òbviament, per poder competir amb els altres que se suposa que faran el mateix a la Unió Europea.

Adaptació de la universitat a les necessitats de l'empresa vol dir diverses coses alhora: a) vincular encara més a les empreses els departaments universitaris que correspongui; b) formar mà d'obra flexible per a l'època de les deslocalitzacions, del treball precari i de les pràctiques barates; c) donar per fet que els consells socials de les universitats públiques han d'estar hegemnitzats per representants del món empresarial que, òbviament, són els qui saben com anirà a curt termini el mercat de treball; i d) fer que la gestió de la universitat pública s'aproximi tant com sigui possible a la gestió empresarial amb l'argument que els claustres universitaris són massa assemblearis i massa corporatius.

Com que sembla que gairebé ningú no es fixa en la paradoxa que suposa el fet que els representants de les grans corporacions anomenin corporativistes els treba-

lladors de l'ensenyament públic, la cosa, de moment, cola. De la mateixa manera que cola, gairebé sense protestes, el fet que els representants dels mitjans de comunicació més endogàmics que ha conegut la història d'Espanya repeteixin contínuament aquesta parauleta sense fer mai esment del que tenen a casa. Amb això no vull dir pas –lluny de la meva intenció– que a la universitat pública actual no hi ha corporativisme i endogàmia, ja que n'hi ha. Només vull dir que com a corporativisme de debò (i ignorat), el de les grans corporacions privades; i com a endogàmia de debò (i ignorada), la de la majoria dels mitjans de comunicació privats generalment vinculats a les grans corporacions.

Ara som aquí: en la segona *collada* en vint anys per assegurar des de dalt el procés de privatització indirecta i de mercantilització directa de la universitat pública que assegurí el manteniment del privilegi i la reproducció d'hegemonia. Agreuja aquesta situació el fet que, per fer front a la pressió social en favor de la universalització de l'ensenyament superior, la crítica al privilegi ha canviat de signe per convertir-se en pur cinisme: ara s'acusa els fills dels treballadors que han aconseguit tenir accés a la universitat perquè suposadament es beneficien de taxes baixes que no cobreixen el preu real de l'ensenyament. Això equival a dir (i aquí hi ha el cinisme demagògic) que els estudiants universitaris que treballen, i que cada vegada són més, haurien de quedar sotmesos, d'una banda, a contractes precaris que no poden discutir i, d'una altra, a pagar molt més pels seus estudis.

Mentrestant, fins a quin punt es pot dir que la universitat pública continua sent seu de la formació per al «manar» en les nostres societats? Per poc que ens fixem en els canvis que durant aquests anys s'han anat produint pel que fa a la tercera funció tradicional de la universitat, la de la configuració de l'hegemonia, ens adonarem que el lloc per a la conformació del privilegi s'ha anat desplaçant.

A mesura que els fills dels treballadors trucaven a les portes de la universitat i aconseguien entrar-hi, els antics primers cicles de bona part de les carreres univer-

sitàries s'han anat convertint gairebé en una prolongació més del batxillerat. Per tant, la veritable formació per al manar s'ha anat traslladant a poc a poc a màsters i postgraus (molts d'ells, efectivament, privats o concertats amb empreses i universitats privades estrangeres) en els quals s'estan configurant les noves elits. N'hi ha prou de fer una ullada al que figura ara en els *curricula* de les elits i una altra al preu de la majoria d'aquests màsters, aquí o a l'estranger, i després comparar amb les sortides professionals que ofereixen graus i llicenciatures (reformats o no).

Ho deia Manuel Sacristán en un assaig ja clàssic sobre la universitat: de les seves tres funcions tradicionals, només aquesta, la de produir hegemonia, és realment incompatible amb un sistema socioeconòmic igualitari, que és el que apunta en la pressió social en favor de la universalització de l'ensenyament superior. L'arrel del conflicte, que es veu venir en la Unió Europea, està en la contraposició entre defensa de la justícia social en *tots* els nivells de l'ensenyament i deslocalització accelerada de les seves de producció d'hegemonia per a la conservació del privilegi. Crec que això és el que ja estan veient els estudiants crítics.

*Article publicat al Quadern Central de Barcelona  
Metropolis, núm. 73, febrer 2009*

## Bolonia y la pedagogía

*Carlos Fernández Liria*  
Professor de Filosofía,  
Universidad Complutense de Madrid

Con la coartada del llamado proceso de Bolonia se ha iniciado una «revolución educativa» que va a causar daños irreparables al sistema de enseñanza pública, tanto en Secundaria y Bachillerato, como en la Universidad. En los próximos meses se consumará la transformación del Certificado de Adaptación Pedagógica (CAP), que actualmente es requisito para acceder a la profesión de profesor de secundaria en un Master de Formación del Profesorado (MFP). Esta transformación había pasado intencionadamente desapercibida hasta que se publicó La profesión de Profesor, un Manifiesto firmado por 12 Juntas de Facultad, la Conferencia de Decanos de Filosofía, la Universidad de Valladolid, la Societat Catalana de Matemàtiques y 3.000 profesores y estudiantes. El Claustro de la UCM acordó pedir al Ministerio (26-5-2008) la paralización cautelar de todo el proceso. Lo mismo que el presidente de la Conferencia de Rectores, Ángel Gabilondo, que, además, se comprometió ante 500 alumnos (que todavía están esperando) a promover un debate público con Màrius Rubiralta, el secretario de Estado de Universidades. Pero todo ha sido en vano. El Máster parece que es una obsesión personal de la ministra Mercedes Cabrera que no admite discusión. Y va a salir adelante sin preguntar su opinión ni a los estudiantes universitarios ni a los profesores de Secundaria ni a las Facultades.

La Profesión de Profesor proponía que la formación del profesorado fuera (como en Francia, por ejemplo), un verdadero año de prácticas tuteladas y remuneradas tras haber aprobado la oposición y, por tanto, demostra-

do de competencia en física, lengua, filosofía, matemáticas o música. Alertaba de que, por el contrario, el Máster que propone el Ministerio no es sino una nueva versión alargada y encarecida del CAP, un cursillo pedagógico que ha sido la vergüenza del sistema educativo español durante décadas. Lejos de proponer una verdadera formación práctica del futuro profesor, el Máster está diseñado (no hay más que consultar los «objetivos» y las «competencias que deben adquirirse» según el Anexo a la Orden ECI/3858/2007) como pura teoría psicopedagógica y didáctica (52 de sus 60 créditos). Por supuesto, se entiende que no quiera discutirse esta genial idea en público. Al menos el 95 % de los que cursaron el CAP considerarían un delirio la pretensión de convertirlo en curso anual. El Máster, además, sustituye al quinto curso de formación que actualmente tiene que cursar un profesor en su materia, lo que supone un grave deterioro, que se suma a la devaluación general que el proceso de Bolonia impone a los grados respecto de las actuales licenciaturas. Eso implicará profesores de Secundaria y Bachillerato que cada vez sabrán menos matemáticas, filosofía, química, gramática o música. Ya no se aspira a un profesor que pueda enseñar conocimientos, sino a un asesor psicopedagógico de un material humano al que, en realidad, ya se da por perdido: el alumnado, en general, de toda la enseñanza pública. La enseñanza secundaria es, cada vez más, un asunto de asistencia social y no un asunto académico. En lugar de atajar las raíces políticas, económicas y sociales, se da por sentada la desigualdad: los niños pobres tendrán psicopedagogos y asistentes sociales; los ricos, en la enseñanza privada, seguirán teniendo profesores. Pero, además, el MFP tendrá un efecto demoledor en el interior de la enseñanza universitaria. En todas las carreras para las que la enseñanza secundaria sea una importante salida profesional, la mayor parte de los alumnos optarán por cursar el MFP en lugar de uno de estudios avanzados en filosofía, lingüística, física o biología. A medio plazo, eso sentencia a muerte los másteres de casi todas las facultades teóricas y clásicas. Se trata de un desfalco académico inusitado que tiene su origen, por supuesto, en los intereses



corporativos de los pedagogos, que ven así, de pronto, multiplicadas por diez sus salidas profesionales, aunque sea a costa de malherir los postgrados de Química, Física, Filosofía, Matemáticas, Historia, Económicas, Filología, etc.

Algunos pedagogos se han quejado de que en las protestas contra Bolonia se les atribuye una capacidad de destrucción y una influencia política que no tienen. Claro que no la tienen. Pero el MFP es la consecuencia directa de la manera en la que en España se ha presentado en sociedad el llamado proceso de Bolonia para la reforma de los estudios universitarios. Bolonia se ha vendido como una revolución pedagógica que pretende sustituir la «cultura de la enseñanza» por la «cultura del aprendizaje». Este y otros tópicos sin sustancia no son más que la tapadera de lo que verdaderamente se ha estado jugando en la transformación neoliberal de la Universidad europea, algo que se decidió, no en Bolonia, sino en el seno de la OMC, en el Acuerdo General de Comercio de Servicios (GATS), en la Estrategia de Lisboa y, más recientemente, en la Estrategia Universidad 2015. Nos encontramos ante un proceso que pretende, lisa y llanamente, poner el dinero estatal de la universidad pública al servicio de los proyectos empresariales privados. Es lo que se llama la mercantilización de la enseñanza. A medio plazo, no tendrá financiación pública ningún proyecto académico que previamente no haya demostrado su interés para fines empresariales. Eso es tanto como decir que si una empresa invierte 10 en la Universidad, el Estado invertirá 100 en ese proyecto. Lo que se esconde bajo Bolonia no es más que un inmenso aspirador de dinero público para el sector privado. Todo esto no tiene nada que ver con los pedagogos, por supuesto. Pero, oficialmente, ellos han aceptado sin rechistar que todo este proceso mercantilizador se vista con los ropajes de una revolución educativa. Han prestado sus servicios propagandísticos a la reconversión empresarial de la universidad pública. Y el Máster es, quizás, una recompensa o una tentación corporativista demasiado jugosa como para desdeñarla. Todavía están a tiempo de decir la verdad, destapar esta estafa y denunciar la uti-

lización de la pedagogía en el actual naufragio académico.

*Article publicat al diari Público,  
l'11 de febrer del 2009*

## Contra en desballestament de la Universitat pública. El PDI i el PAS davant el procés de Bolonya

*Assemblea de PDI-PAS*  
de les Universitats Públiques Catalanes

Des de fa molts anys, amb independència de les respectives adscripcions ideològiques, els homes i les dones que treballem a la universitat sostenim que resulta imprescindible i inajornable una reforma que posi fi al seu progressiu deteriorament. La implantació del Pla Bolonya, presumptament, vindria a ser la resposta a aquest deteriorament. Això és el que se'ns ha dit. Lamentablement, pensem que no és així.

La implantació d'aquest Pla és, en realitat, una imposició que no ha comptat amb els agents i les agents que hi estan directament implicats, i el deteriorament s'està abordant sense que s'hagi fet un autèntic diagnòstic de l'estat actual de la universitat. A hores d'ara, el que es pot afirmar irrefutablement és que s'està desballestant la universitat pública, que se n'està supeditant el funcionament als dictàmens del mercat i que s'està malbaratant el coneixement en la mesura que és tractat com una mercaderia. En definitiva, s'està decretant un canvi del model d'universitat sense que cap dels seus impulsors i defensors hagi explicat encara quin és l'eix sobre el que pivota aquest model i cap a on ha de portar-nos.

L'únic que hem sentit reiteradament, cada vegada amb un to més autoritari, és que el Pla Bolonya permetrà l'avanç del coneixement científic, la compatibilitat de les titulacions i la mobilitat d'estudiants, PDI i PAS a tot el territori de la Unió Europea, o la integració dels graduats universitaris al mercat laboral europeu, en el qual se suposa que gairebé tothom hi trobarà una inserció qualificada en acabar els estudis.

¿Algú pot dissentir d'aquests propòsits? Òbviament,

nosaltres creiem que ningú. Però el que no ens diuen és que sota una reconversió docent i pedagògica que, segons afirmen, ofereix innumerables oportunitats de reforma dels estudis universitaris i un canvi en els hàbits de treball del PDI, el PAS i els estudiants, se'ns sostreu, als protagonistes de la vida universitària, la possibilitat de reflexionar lúcidament sobre les decisions que s'estan prenent i les conseqüències que tindran en la configuració de la universitat pública.

Els esdeveniments d'aquest curs a diverses universitats de l'Estat protagonitzats pels estudiants han tingut l'encert i el coratge de denunciar i de posar en l'escena pública la manca de recursos disponibles i l'estat de precarietat intel·lectual i docent cap al qual ens adrecem, estat que pretén transformar el coneixement en simples competències i habilitats, avaluables principalment segons criteris de rendibilitat empresarial. Breument, aquests esdeveniments i aquest coratge estudiantil han remogut les expectatives i esperances privatitzades sacsejant la passivitat de molts de nosaltres, que hem decidit sortir del nostre aïllament i, de manera col·lectiva, involucrar-nos activament davant els reptes de futur que la universitat hauria d'afrontar si vol fer-ho amb responsabilitat. Les protestes estudiantils han tret les crítiques i reflexions que fins ara només existien en els passadissos, a manera de ritual, tot exposant-les a un debat obert d'una manera valenta. Però alhora, la resposta oferta pels òrgans de govern de les universitats s'ha orientat sovint vers el descrèdit i el rebuig de sòlids arguments i vers la criminalització de les pràctiques i de les persones implicades en el procés de discussió de Pla Bolonya amb la intenció d'impedir l'emergència d'alternatives i d'avortar qualsevol procés de reflexió pública, compartida i democràtica: en són exemple clar les denúncies penals i el desenllaç de les mesures sancionadores als alumnes de la UAB.

La història demostra que la comunitat universitària no pot quedar al marge de cap situació crítica que l'afecti. Per això reclamem participar en un debat col·lectiu sobre el seu futur. Tants anys i tants plans i canvis de tota mena, tots tan maldestres, per força han de fer que

siguem escèptics: el futur de l'ensenyament superior i de la investigació científica no pot estar consignat exclusivament en espais difusos de decisió ni en gabinets tecnocràtics que només funcionen mecànicament i rendeixen comptes d'una manera autàrquica.

És urgent i necessari millorar el nostre sistema educatiu de cap a cap, amb la participació generosa de tothom. És per això que cal obrir un debat que no es faci d'esquena als estaments de la Comunitat Universitària, sinó que en propiciï la participació.

La tan reiterada crisi de l'ensenyament, que tant escandalitza als polítics i que ajuda a omplir de polèmiques els mitjans de comunicació, massa sovint desfigura diferents aspectes que, amb el pretext d'una reforma pedagògica emmascaren, veritablement, una reforma del model d'universitat. Emparant-se en l'Espai Europeu d'Educació Superior com si fos una força de la natura que ningú no pot aturar perquè és resultat de les circumstàncies, tampoc se'ns diu que la implementació d'aquest Espai accentuarà:

1. El progressiu segrest dels espais de pensament crític i l'embargament de les capacitats reflexives i creadores d'estudiants i professorat, amb l'adequació de continguts i ritmes frenètics dels plans d'estudi a la lògica d'un discurs capitalista de darrera generació, avui en profunda crisi i possiblement ridiculitzat per molt de temps.

2. L'adequació de la producció i l'ús del coneixement a les lleis del mercat, transformant el pensament en meres habilitats, i convertint la formació intel·lectual en simple mercaderia.

3. La insuficiència de transparència en la planificació i gestió del dia a dia de la Universitat, sovint immersa en pràctiques irrespectuoses amb la legalitat vigent que obstaculitza la participació, convertida en un simulacre per la mera prevalença d'operacions formals i de procediment. A tall d'exemple, destaquem la irregularitat de determinades figures contractuals, l'incompliment de la càrrega lectiva reconeguda als convenis o la recomanació de la Sindicatura de Comptes de la UAB per tal que ajusti les seves activitats comptables a la legalitat.

4. L'extralimitació de les relacions jeràrquiques i de les diferències de condicions laborals dins del PDI i del PAS; la intensificació de les relacions de poder; l'extensió de la submissió; la col·lisió d'interessos que es resolen arbitràriament, prescindint d'instàncies formals; i la utilització de la institució pública per a lucre privats, amb la creació d'un entramat de fundacions i entitats participades, màsters privats, etcètera.

És per això que no ens resignem a l'oferta oficial d'una passivitat còmplice i que optem, en canvi, per una activitat creativa, constructora d'alternatives sempre obertes. Volem participar a generar un espai obert de discussió, no mediatitzat per principis innegables ni per normativitats immutables, per tal d'intervenir com a agents actius, com fins ara ho han estat els i les estudiants, amb la voluntat de ser interlocutors i interlocutores.

Ens emplacem, doncs, a treballar per fer realitat aquestes voluntats i fem una crida a la participació activa en aquest diàleg. El pròxim dissabte 14 de març, a les 10:30 h, PDI i PAS de les universitats catalanes ens trobarem novament a l'edifici històric de la Universitat de Barcelona per definir les actuacions immediates. Tanmateix, els sotasignats d'aquest manifest també fem una crida a la participació activa a les mobilitzacions universitàries del pròxim dijous, 12 de març.

*Manifest presentat per l'assemblea reunida a la capella de l'edifici històric de la Universitat de Barcelona el dissabte 28 de febrer del 2009, i fet públic en la tancada d'estudiants al Rectorat d'aquesta Universitat el 9 de març següent.*

## Bolonia y el apartheid

*Manuel Martínez Llana*  
Professor de Matemàtiques,  
Universidad Politécnica de Madrid

La ley conocida como *Bantu Education Act* expresaba con claridad el objetivo del sistema educativo de la Sudáfrica racista: los negros recibirán la educación necesaria para el desempeño de sus funciones al servicio de los blancos. Fueron necesarios miles de muertos y detenidos, treinta años de prisión de Mandela, y la explosión de Soweto para empezar a cambiar las cosas.

Bolonia representa lo mismo en la Universidad europea, sólo que en moderno. Lo moderno es que el poder hace unas cosas, pero dice otras. El descaro de las leyes del apartheid ya no se estila.

En todo lo que sigue se designa por «Bolonia» lo que se denomina así comúnmente, es decir, el proceso de reforma de la Universidad tras los acuerdos del mismo nombre y sucesivos, y no sólo dichos acuerdos. No es un proceso nuevo, sino la continuación de toda una línea de acciones en el mismo sentido en todos los niveles educativos (como las reformas y la privatización de las enseñanzas medias y los anteriores intentos en la Universidad; el último: la LOU, contra la que hubo grandes manifestaciones, incluso con la presencia del entonces candidato Rodríguez Zapatero que ahora la desarrolla) y en otros servicios públicos de los que el más significativo y trágico, por ahora, es la sanidad, todo ello en sintonía con la concepción extremista neoliberal en auge desde los años 80.

¿Qué dice Bolonia? Que se va a crear un Espacio Europeo de Educación Superior por el que van a transitar los estudiantes y profesionales como si no existiesen las fronteras de los estados, por lo que se podrá estudiar

donde se quiera y como se quiera, y se podrá desarrollar la vida profesional donde se estime conveniente. Para ello sólo se necesita, dice, la «armonización» de algunos estudios.

Todavía atónitos por la generosa amplitud de miras que revelan estos propósitos en una Unión Europea en que las únicas libertades que se procuran son las de los movimientos especulativos de los capitales, observemos los pasos que se están realmente dando.

Es conveniente no perder de vista algunas conclusiones que se ha presentado en numerosos artículos críticos con el proceso:

- Nada de lo bueno que se usa para justificar Bolonia requiere de todo este montaje. Hace mucho tiempo que los estudiantes pueden cursar estudios de sus carreras, cursos reglados incluidos, en universidades extranjeras con los programas Erasmus y Sócrates (otra cosa son las becas que se conceden), lo mismo que lo hacen estudiantes extranjeros regularmente en universidades españolas. Muchos titulados españoles trabajan en el extranjero sin mayores problemas. Es difícil creerse tal preocupación por una pequeña minoría cuando no se hace nada por abordar los graves problemas de la universidad española.

- Bolonia no garantiza de ninguna forma que las dificultades que pueda haber en estos terrenos se allanen, ya que no lleva aparejado acuerdo ni compromiso alguno en este sentido. Cada país define sus titulaciones dentro de un marco muy amplio (o se lo salta) y las convalidaciones se establecen por caminos distintos que no están «armonizados» por Bolonia.

- La convergencia europea que preconiza Bolonia es ya un fracaso por lo que se va sabiendo. Oxford y Cambridge han dicho que no convergen, porque son lo que son, *of course*; Francia ha dicho que las *grandes écoles* no convergen porque para eso las creó Napoleón; las facultades de derecho italianas, tampoco; en Grecia está planteada la inconstitucionalidad del proceso; Medicina, Arquitectura, Farmacia y Veterinaria están excluidas desde el principio del proceso, nadie sabe por qué, tal vez porque no se dejen.



## La confusión en los nombres y sus significados

Todos los ocultismos se basan en dotar a las palabras de valores extraños y mal definidos y crear con el nuevo lenguaje una casta de oficiantes que no va en su discurso más allá de esas palabras con las que se oculta el movimiento real de las cosas mientras se entretiene a los participantes. Los trileros lo saben muy bien; el viejo fascista, pero no tonto, Adolfo Muñoz Alonso, ya dijo en las Cortes que detrás de cada adjetivo se esconde una víbora. Además, como la Universidad ya no pertenece a Educación, se puede usar como se quiera el castellano, del que, como se sabe, sólo tiene importancia cómo lo tratan en Cataluña. Los siguientes comentarios no tratan, pues, de una cuestión formal ni de defender ninguna pureza lingüística, sino de querer ver lo que hay en el fondo de este proceso detrás de los nombres que lo enmascaran.

*Crédito.* Esta palabreja viene de antes, pero ha cambiado y tiene ahora una importancia especial. Es un vocablo parecido al inglés *credit*, pero, hasta ahora, no compartía su significado educativo (ver DRAE). Originariamente un «crédito» equivalía a diez horas de clase, con lo que se consiguió el notable objetivo de que un curso de, pongamos, treinta y dos horas, se transformase sin coste alguno en uno de tres créditos. Independizado de la realidad, el significado empezó a volar y, después de servir para usos diversos, llegó a convertirse en *crédito ECTS* que significa un conjunto de horas de clase, de dedicación al estudio, de trabajos, prácticas y seminarios, de asistencia a tutorías, de forma de trabajar, en definitiva un proyecto alternativo de enseñanza sin más razón ni más coste que proclamarlo así. Ah, y la «revolución educativa»: los resultados, las notas, no se dan en números, sino en letras, que se asignan a porcentajes fijos de los alumnos que aprueban (por ejemplo, se pone A al 10 % mejor). Todo ello no ha sido objeto de ningún debate, no se han tenido en cuenta los problemas del bachillerato, ni los hábitos de trabajo con los que llegan los alumnos a la universidad, ni la diferencia entre estudios de diversos tipos, ni se han

contemplado las dotaciones necesarias en la universidad pública.<sup>1</sup>

*Grado.* En castellano este vocablo significa «título correspondiente a un nivel de estudios». El DRAE pone como ejemplo de su utilización: *Grado de bachiller, de doctor*. Ahora, según Bolonia, se designa por «grado» el primer grado de la enseñanza universitaria, con lo que hemos inventado el *Grado de grado*; como es de suponer que no se pretende emular a Faemino y Cansado (–Tú, ¿qué grado haces? –El grado de grado, mistress Robinson), sólo cabe opinar que no se desea que se utilicen los nombres de diplomado, licenciado, ingeniero u otros bien conocidos por todo el mundo (–Yo soy graduado en Ingeniería Aeronáutica de Ciencias y Tecnologías Aeroespaciales, ¿y tú? –Yo, médico –¿Nada más?, ¡qué poca cosa!). ¿Por qué todo esto? Nadie lo ha justificado. Pero sí es cierto es que los grados no responden a ningún acuerdo europeo que obligue a las universidades españolas, ni que les asegure posteriormente el reconocimiento de las titulaciones.

*Máster.* Curioso nombre que va a sustituir a los castellanos viejos *maestro* y *maestría* que, además de ser los legítimos herederos del latín *magister*, son de uso habitual en las «hermanas» universidades latinoamericanas. El término *máster* tiene, sin embargo, la enorme ventaja de ser una formidable fuente de confusión, ya que en los últimos años se han llamado así todo tipo de cursos de todo tipo de sitios, y nadie sabrá nunca qué quiere decir, ni si es un título o un certificado, ni quién lo ha emitido (–Yo soy máster en atar cabos y dejarlos sueltos –Pase y póngase cómodo). Aquí entran en juego las competencias profesionales: se dijo y se repitió que los títulos profesionales serían los de grado únicamente. Otra mentira. Se trata más adelante.

1. Hace pocos años (y no debe haber cambiado mucho) el M.I.T. (Instituto Tecnológico de Massachusetts) tenía aproximadamente la séptima parte de alumnos que la Universidad Politécnica de Madrid y siete veces más presupuesto, es decir, cerca de cincuenta veces más presupuesto por alumno. Tal vez esto tenga más que ver con su prestigio que los nombres que utilicen; tal vez la posibilidad de sustituir parte de las lecciones en el aula por otro tipo de trabajo tenga que mucho que ver con el sistema de tutorías que esa dotación permite.

*Doctorado.* Aquí se conserva la denominación clásica, pero se ha variado radicalmente su situación. Siempre fue el nivel más elevado de la formación universitaria (el tercer ciclo en la secuencia diplomado-licenciado-doctor) y así parece que lo seguirá siendo en la mayor parte de los países conocidos. Aquí no; cuando se termine el grado, se podrá, sin cursar el «máster», acceder al doctorado, lo que lo convierte en una segunda opción del segundo ciclo. La verdad es que en un país en que, si dices que eres doctor, te preguntan dónde has dejado la bata, no es de suponer que ése sea tema de insomnio para nuestros próceres de la empresa a los que se dedica la reforma. No vale la pena permitir un nivel superior, siquiera académico, a los que se dedican a la enseñanza y a la investigación, siempre sospechosos de vagos e improductivos. Sobre todo en un proyecto de modelo económico tendente a la competitividad rabiosa con la República Centroafricana.

Hemos visto que detrás de las palabras, los anglicismos y las moderneces se escondían más contenidos de los que ingenuamente se ven. En particular, no habría sido posible montar este circo diciendo sencillamente que se van a dividir las carreras (salvo las excluidas antes citadas) en diplomaturas y licenciaturas; esto hubiera requerido una explicación más convincente y justificar por qué no se desarrolla simplemente la actual legislación que lo permite.

### La irrelevancia de los contenidos

Parece ser por el desarrollo posterior que, establecida la nomenclatura básica y los «créditos» límite de cada ciclo, el resto no tenía importancia.

*No importaba la duración de los ciclos.* Las indicaciones acerca de la duración de las enseñanzas de «grado» y «máster» eran, en años de cada ciclo, de 2 + 2 o 3 + 2. Se propuso también 2 + 3 y ha salido la de 4 + 1 (tal vez 4 + 1,5 o 4 + 2, que aún no está cerrado, pero siempre 4 en el primer ciclo). El resultado es insólito entre las universidades que han adoptado el sistema cícli-

co de estudios. No se sabe, porque no se ha dicho, si hay otra razón para la decisión que hacer un reparto salomónico entre diplomaturas o ingenierías técnicas de tres años y licenciaturas e ingenierías de cinco.

*No importaba la naturaleza de los ciclos.* El otro tema objeto de debate fue si el primer ciclo debería ser generalista y el segundo de especialización y reciclaje, o por el contrario, el primero debería de ser práctico para facilitar la temprana incorporación al trabajo<sup>2</sup> de los titulados y dejar que continuaran solamente los que tuvieran vocación y capacidad para ello (implícitamente, también recursos). A nadie se le ocultan las implicaciones de estos modelos, pero parece que al final habrá titulaciones a la carta. Se están haciendo ya los planes de estudio retocando lo que había.

*No importaban las atribuciones profesionales que se asignaran a cada grado.* En la definición inicial, esencial para la idea de la reforma, la calificación profesional completa la daba el «grado», y los «máster» (o «másters» o «másteres», ¿cuál será el plural del vocablo en la singular versión que nos llega?) no añadían atribuciones. Es un tema que se ha dejado en la práctica a la decisión de los colegios profesionales. El acuerdo, al menos en las ingenierías, parece que va en la línea de dejarlo todo como está; es decir, el «grado» será el nuevo nombre de los ingenieros técnicos y el «máster», con atribuciones distintas, será el de los ingenieros.

¿Qué cambia y qué queda?

Si se han cambiado los nombres y sólo maquillado los contenidos, si solo se ha abordado el tema de la financiación para decir a las universidades que deben buscarse la vida con las empresas (en Madrid, Esperanza Aguirre ya ha dado un serio toque presupuestario a las universidades públicas), ¿qué objetivo se buscaba, pues,

2. Me niego a utilizar «al mercado de trabajo» por muchas razones, una de las cuales, la más obvia, es que nadie quiere ir al mercado de trabajo, sino encontrar un trabajo, que no es lo mismo.

que justificase tal ruptura? Uno sólo: partir las licenciaturas e ingenierías en dos. De cualquier forma, con cualquier contenido, pero partirlas, para partir la universidad en dos. De esta forma, con un filtrado adecuado en el segundo ciclo añadido a la selectividad del primero se puede obtener el resultado fundamental del apartheid que se enunciaba al principio:

«Cada ciudadano recibirá la educación necesaria para el desempeño de sus funciones al servicio de las empresas».

Ya sabemos qué empresas tenemos aquí y, por tanto, qué universidad nos espera.

### El objetivo final

No me voy a extender, porque se ha analizado con acierto en numerosos escritos, sobre la inserción del modelo de universidad en el proceso tardocapitalista de privatización de servicios, una vez agotada la privatización de la industria, pero debo recordarlo como una consideración indispensable para la comprensión de Bolonia.

Sí me interesa insistir en el objetivo final del proyecto: apoyada en todos los aspectos de la *privatización* (disminución de la financiación pública, obtención de mano de obra más barata, control de las empresas, etc.), aparece como fundamental la reconstrucción de las *élites* dirigentes como culminación del proceso de regresión de la transición española en el marco de la deriva autoritaria europea.

Una de las funciones esenciales de la universidad ha sido la formación de las élites dirigentes de los países. Ciertamente esta función estuvo muy diluida desde los años sesenta, como también estaba desnortada la propia derecha económica y social, que ahora retoma la iniciativa.

Pero algo así es lo que se está configurando para remontar el bache:

- Un primer ciclo de andar por casa para cubrir las necesidades de las empresas al menor nivel posible. Ya se ha hablado mucho del papel a que se van a reducir las

humanidades, pero las enseñanzas técnicas son, de otra manera, un objetivo central de la reforma y no van a salir mejor paradas. Cualquier política de futuro, simplemente no va a ser posible.

- La selección económica en el segundo ciclo será un elemento básico de la reforma; becas (pocas) y créditos (éstos de verdad) completarán la selección necesaria. Todo justificado por «tender a precios de mercado». Se verá en muy pocos años.

- La vigilancia ideológica se hará sobre todo a través de los cursos de segundo ciclo (financiación, contratos, prácticas; algunos ya tienen nombre propio) y la participación de las empresas en la dirección de las universidades completará el control.

- Los primeros ciclos se darán por profesores contratados y las enseñanzas se degradarán al nivel de las universidades privadas. También se aprobará como en ellas. Los profesores de segundo ciclo cobrarán compensaciones extras. Se aumentará la ruptura interna del profesorado y su inoperancia política (incluyendo política científica).

- Los rectores se dedicarán a cuadrar el presupuesto (como ahora, pero dirigidos).

El significado político y social de esta reforma es muy importante: no es una actuación de partido, sino de clase, y el partido de la clase dominante es el PPOE, lo que explica la continuidad y consenso en las actuaciones.

Es una reforma en línea con el fundamentalismo y a contracorriente de las tendencias abiertas con la crisis que están poniendo en cuestión los mismos principios que soportan Bolonia. La resistencia en muchos países de la Unión es fuerte, deberíamos apoyarnos en ellas para conseguir que el gobierno español al menos no fuera el primero en el disparate. Frenar en lo posible la reforma, daría oportunidad de salvar del desastre algunos elementos importantes.

La universidad española no está bien, ni mucho menos; pero Bolonia es la destrucción del mismo concepto de universidad pública surgido de la Revolución Francesa: la educación pasa de ser un derecho ciudadano y una responsabilidad pública a convertirse en un asunto eco-

nómico particular, y las garantías que ejerce el Estado sobre las profesiones se transfieren a entidades privadas gremiales. Un paso más del retorno a la Edad Media.

*Article publicat a Rebelión (3 de març del 2009)*

## Acadèmia, burocràcia, periodisme. Sobre la situació a la Universitat i els acords de Bolonya

*Josep Casals*

Professor d'Estètica i Teoria de l'Art,  
Universitat de Barcelona

L'últim dijous de febrer, un antic director de La Vanguardia recollia en aquest diari el «diagnòstic» d'un sociòleg –en realitat, un col·lega seu: un opinador mediàtic–, segons el qual calia «fer compatible el sistema públic d'educació superior amb l'excel·lència en un país en què la universitat s'ha massificat»; i, a continuació, instava a tenir mà dura respecte als «estudiants que sovint desafien l'autoritat acadèmica des de posicions que representen a minories». El mateix dia tenia lloc el referèndum convocat pels estudiants mobilitzats per la universitat pública i el dret de tothom a l'educació: amb una participació del 18'30 sobre el total dels matriculats a la Universitat de Barcelona, un 93 per cent va demanar que s'aturés l'aplicació de les directrius del conveni de Bolonya. Mentrestant, una part d'aquests estudiants segueix ocupant el Rectorat –fet que probablement ja hauria caigut en l'oblit, si no fos perquè els mitjans han insistit en la preocupació del Museu d'El Prado respecte als quadres que pengen a l'escala d'honor de l'edifici (i que els experts han coincidit a dir que no estaven en perill).

Són dues respostes a la problemàtica situació de la universitat, una aparentment dotada de serietat, l'altra identificada sovint amb l'eixelebrament o amb una minoria anti-sistema. Tanmateix, si es vol parlar de minories, s'hauria de tenir present que el percentatge de participació en les votacions per a les Juntes de Facultat o en l'elecció de les autoritats acadèmiques és molt inferior a les xifres de l'esmentat referèndum. I si, en lloc de deixar-nos arrossegar per la Doxa, pensem atenció al que



es deia a La Vanguardia, si atenem a la idea de compatibilitat introduïda a la frase citada, allò que semblava de calaix passa a adquirir una tonalitat inquietant. Fixem-nos que no es reclama l'excel·lència en la universitat pública sinó una excel·lència compatible amb aquesta, com si diguéssim al costat o, millor, per sobre. Potser una excel·lència reservada a aquells que per origen hi estan predestinats?

D'altra banda, la mateixa percepció del caràcter «neoliberal» de la reforma que tenen els estudiants, s'ha manifestat també en escrits i declaracions de prestigiosos docents, així com en les trobades de professors per bastir una «plataforma en defensa de la universitat pública» o per resistir el normativisme que sembla haver-se apoderat de la institució.

Fa temps que s'incuba un malestar del qual estic rebent tota mena de testimoniatges, des del desànim de molts bons alumnes fins a la decisió de reconeguts docents que han optat per la jubilació anticipada –un dels quals em va parlar de com, al seu parer, darrera del nom de Bolonya s'amaga just el contrari del que simbolitza aquesta ciutat, bressol de la universitat europea.

Aquestes matisades paraules contrasten amb les burdes desqualificacions pregonades des dels àmbits de la premsa i la política –àmbits que cada dia més es confonen en un de sol–. Així, el mateix President de la Generalitat ho ha reduït tot a un problema de «comunicació», la nova paraula màgica; el conseller responsable de les universitats va identificar les crítiques al conveni de Bolonya amb una arcaica voluntat d'«autarquia»; i també des dels nivells més ínfims de poder es justifica la pretesa renovació atribuint als crítics una actitud immobilista o incapaç d'adaptar-se als canvis. Ja ho va dir Virginia Woolf: haver de defensar una autoritat que no es recolza en el reconeixement porta a l'enverinament dels mètodes.

«Allò més important és ser expeditiu», digué, així mateix, Virginia Woolf. Com no pensar en aquesta frase davant de la manera en què s'han determinat les sancions i expulsions? Tanmateix, ella va escriure això en constatar que la direcció dels assumptes humans tendia

a quedar en mans de comissions impersonals; en canvi, l'ensenyament universitari és un destacat exemple d'activitat que comença i acaba en les persones. Per això fa fredor que hagi prevalgut una vella normativa sobre la consideració dels efectes de les mesures en el terreny de l'existència concreta i individual.

Aquesta oposició entre la particularitat de la vida i la lògica abstracta del poder fa pensar també en «La question humaine», el darrer film de N. Klotz. Ja en la novel·la de què aquest parteix, F. Emmanuel parlava de l'expansió dels «procediments de reducció tècnica en tots els àmbits en els que allò l'humà ocupa un lloc central». I en el film trobem una clara confrontació entre la música i el «llenguatge mort» o «neutre», d'acord amb el qual «optimització de recursos» vol dir acomiadament de persones que deixen de tenir un rostre per quedar reduïdes a «unitats comptables». Com diu a la pel·lícula el fill d'un nazi encarregat del transport d'una «càrrega» –els jueus d'Ucraïna i Bielorússia eren aquesta «càrrega»–, el llenguatge no solament «és un poderós mitjà de propaganda» que penetra fins al moll dels ossos; a més, per la seva força idolàtrica, pot ser una pantalla ocultadora dels efectes d'un procediment per al seu mateix agent.

A la pel·lícula les mesures expeditives de l'economia s'emboquen amb un llenguatge psicològic. A la universitat són els ídols de la pedagogia els que emboquen procediments que expulsen el talent de manera proporcional a com fan créixer la paperassa. I és que, com bé sabia E.T.A. Hoffmann per haver treballat a diverses cortès, la burocràcia adoba i afavoreix la mediocritat. Si la poesia no admet formulismes, ans imposa un qüestionament perpetu a la recerca del qualitatiu, en el comportament burocràtic predomina allò formulari i quantitatiu. Per això el seu llenguatge és el de l'estadística –un llenguatge que també a la premsa s'imposa com un nou oracle.

El llenguatge de la facticitat plana sobre l'Acadèmia i, paradoxalment, la fa més irreal: que l'avaluació contínua augmenti el nombre d'aprovat, que els professors declari quantes hores dedica a la seva tasca...; heus aquí el que sembla importar. No si la nota es correspon amb

un desenvolupament de la maduresa (fita que els nous criteris tendeixen a eradicar). No si les hores es dediquen a millorar la docència o tan sols a omplir documents que només denoten un control ficcional. Es tracta de complir l'expedient, és a dir, de justificar que qui inventa requeriments que no serveixen de res, fa alguna cosa. I mentrestant els becaris i professors associats permeten que la roda vagi girant en assumir nombrosos cursos, malgrat la seva situació d'instabilitat i precarietat salarial.

Res d'això no és nou; però tampoc ho és el que es ven com a «revolució» de Bolonya. Per contra, les directrius acordades a la simbòlica ciutat s'inscriuen en una inèrcia que domina des de fa molt. I que es corresponen amb el que va veure R. Musil quan va dir que en la societat de masses dues instàncies tendeixen a ocupar el lloc dels vectors ideològics; una és justament la burocràcia; l'altra, el periodisme.

D'una banda, els continguts no assimilables a un destí tècnic o de gestió, s'aprimen o es fan generals i ornamentals; d'una altra, augmenten els condicionants que encarrilen envers una casella en el mercat de treball. I tot, amanit amb paraules que donen lluentor i que semblen dotades de virtualitats salvadores pel simple fet de ser invocades. Cosa que mostra que fins aquí s'ha expandit la falsa aparença, una malla que recobreix la seva pobresa amb guarniments, però sense que aquest vernís impedeixi l'aflorament d'una recursivitat uniforme –sigui en forma d'encasellament o de deriva superficial.

Aquesta recursivitat és la del present perpetu. Davant dels ritmes lents que requereix la sedimentació de l'aprenentatge, la inèrcia que domina propendeix a un menjar ràpid, precuinat i refregit. El reduccionisme inherent al criteri de l'èxit exclou del menú els millors plats, que són aquells que eduquen el gust. I el pitjor de tot és que els mitjans de judici es poden estovar fins al punt que es demani aquesta gelatina que no requereix cap esforç, perquè ja es dona mastegada. L'amorfia és l'altra cara de la subjecció a un carril. Per això no sorprèn que els avaladors del «nou» règim alimentari va-

lorin aquesta «revolució» pel seu caràcter de novetat, alhora que l'assumeixen com si l'hagués dictat un fàtum.

És lògic que no es discerneixi cap impuls configurador. Perquè, en realitat, no es tracta d'un canvi direccional sinó d'una accentuació del vell afany de rendibilitat. Que ara tendeix a eliminar espais de la societat del benestar (com la formació contínua: ja es veu que serà cada vegada més difícil estudiar i treballar), anàlogament a com sacrifica la temporalitat del coneixement al temps accelerat del mercat i la informació. S'imposa una perspectiva regida pel criteri del guany segur i que, per tant, es tanca al risc i la passió que acompanya tota exigència rigorosa. Una perspectiva que convergeix amb la lògica mercantil –com ho mostra l'adhesió de la patronal al «canvi»–. Però que també es correspon amb trets definidors del model periodístic com ara la primàcia d'allò més fàcil, la pulsó simplificadora i la recerca de l'efecte immediat.

*Escrit publicat el 3 de març del 2009 a la pàgina web de l'autor mateix, resultat d'una trobada amb estudiants i professors d'Història de l'Art de la Universitat de Barcelona*

## Comunicat

*Coordinadora d'Assemblees d'Estudiants, CAE*

Des de la Coordinadora d'Assemblees d'Estudiants (CAE) volem manifestar:

Avui, 4 de març del 2009, fa un any de la irrupció dels mossos d'esquadra per a reprimir una protesta pacífica a la Universitat Autònoma de Barcelona, amb un balanç de 50 ferits amb contusions i 3 estudiants amb ferides greus. Un any després, ens pretenen dir que hi ha diàleg mentre que la realitat segueix essent obviada i silenciada: 6 expulsats, 22 sancionades públicament, 15 imputades en un procés penal i més d'una setantena d'estudiants desallotjats amb violència de la Universitat Pompeu Fabra. Entenem que aquesta voluntat de silenciar les veus crítiques doten a la universitat d'un autoritarisme impropï d'una institució on hauria de regnar el diàleg, la raó i el pensament crític.

Nosaltres hem demostrat que el pensament crític i la reflexió segueix pervivint a la universitat. Els estudiants ens hem mobilitzat i hem participat massivament en els referèndums que, per cert, han fet història. Recentment un 93 % a la UB i un 88,4 % de la Pompeu Fabra s'ha posicionat a favor de paraitzar l'aplicació de l'Espai Europeu d'Educació Superior i d'iniciar un procés de diàleg per definir el futur de la Universitat Pública. També a la UAB, a Lleida i a Girona es van posicionar amb resultats igualment aclaparadors. Resulta evident que aquestes expressions comporten la necessitat de fer efectiva una paraització real de la LOU, els Reials Decrets i del procés de Bolonya.

Els Rectors haurien de posicionar-se al costat dels

estudiants que han expressat la seva veu als referèndums, que és el màxim mecanisme democràtic realitzat fins a dia d'avui referent al procés de Bolonya, donades les limitacions democràtiques i la voluntària opacitat imposades des del seu inici per les autoritats.

Per a la CAE aquesta és una oportunitat única per a que totes les parts implicades deixin de fer-se els sords, obrin els ulls i es posicionin de manera crítica amb aquest procés per construir així, juntament amb tota la comunitat, la universitat del futur.

Malgrat les dificultats i la repressió que hem patit, el moviment estudiantil continua actiu i us vol anunciar que el proper 12 de març hi ha una vaga i una manifestació on totes hem de sortir al carrer per reivindicar la derogació de la LOU, i construir entre tots els agents socials i la comunitat universitària una realitat educativa que s'adeqüi a les necessitats reals de la societat, a diferència de l'EEES que se sotmet al mercat i converteix la universitat en un negoci.

Acusem als responsables polítics de l'actual situació de desmantellament de la universitat pública i de repressió de les veus crítiques: Joan Josep Moreso, Blanca Palmada, Joan Saura, Josep Huguet, i Cristina Garmendia, pel seu paper actiu en aquesta situació.

Per tot això avui les assemblees d'estudiants de les universitats de l'àrea metropolitana de Barcelona, UAB, UB, UPC i UPF, reunides a la CAE, continuem amb les mobilitzacions que no aturarem fins a aconseguir la derogació de la LOU i la construcció d'una universitat pública i de qualitat, de tots i per a tots.

*Comunicat amb motiu del primer aniversari de l'entrada del mossos d'esquadra a la Universitat Autònoma de Barcelona, datat el 4 de març del 2009*

## Para una declaración universal de independencia de las universidades

### Preámbulo

No hay obligaciones superiores en fuerza a las que la inteligencia humana, que las ha inventado todas, ejerce sobre sí misma bajo la forma del pensamiento. El pensamiento más potente es el más exigente. Verdad y creación, belleza y justicia, razón y desrazón, son algunos de los nombres que los hombres han dado a esta exigencia. Artes y ciencias, técnicas y oficios : todas las disciplinas llamadas a asegurar su inquietante existencia son sus diferentes expresiones. Todo poder político, religioso, económico o de otra especie que rechazaría someterse a esta exigencia está condenado a perecer.

Considerando que esta exigencia y las condiciones de su ejercicio no deben desaparecer ni cancelarse con los poderes que se sirven de ellas pretendiendo servir las ; considerando que las universidades son responsables en este aspecto ante los pueblos presentes, pasados y por venir, nosotros, que hemos participado de un modo u otro en el ejercicio de estos derechos y deberes universales del pensamiento, nos hemos propuesto enunciar los puntos de intransigencia a los que esta exigencia nos obliga.

Artículo I: La independencia del pensamiento consiste en poder experimentar bajo sus determinaciones propias los encadenamientos de conocimiento productos de obras y saberes. Así, el ejercicio de esta independencia no tiene más límites que los que aseguran a otros la posibilidad de poner a prueba, certificar y evaluar su

validez. Estos límites no pueden ser determinados más que por una comunidad de iguales en torno a la independencia del pensamiento.

Artículo II: Todo hombre y toda mujer posee en todas circunstancias un derecho imprescriptible a verificar la igualdad de su inteligencia con la de cualquier otro.

Artículo III: La independencia del pensamiento es compartida por todos aquellos a los que compromete en una investigación, una enseñanza o unos estudios. Esta independencia debe ser la misma para todos, sea cual sea su lugar en la universidad, su procedencia nacional o social, su pertenencia confesional o étnica, su edad y su identidad sexual.

Artículo IV: La universidad se compone de la pluralidad de las lenguas y las culturas. Su misión es contribuir a la continua creatividad de éstas.

Artículo V: La universidad favorece y promueve la libre migración de las personas y los pensamientos.

Artículo VI: La libre circulación de pensamientos y saberes reposa sobre un derecho incondicionado a acceder a todos los medios y fuentes del conocimiento. Ninguna censura podría restringir las fuentes movilizadas para su desarrollo.

Artículo VII: Cualquiera que se comprometa y contribuya a la investigación, la enseñanza o el estudio, debe poder experimentar un pensamiento crítico sin ser objeto de ninguna censura, represión o inquisición.

Artículo VIII: La universidad sólo existe fuera de los espacios controlados por las fuerzas del orden o de cualquier otra fuerza armada. Su espacio se sitúa allí donde ella puede reunirse libremente.

Artículo IX: El valor de un pensamiento ordenado por la obligación de lo verdadero reposa únicamente so-



bre las exigencias que debe a su puesta a prueba. Su evaluación en la universidad corresponde a quienes sostienen esta exigencia en la investigación, la enseñanza y el estudio : es pública y sujeta a contradicción.

Artículo X: Las misiones de la universidad son misiones públicas. Como tales deben ser garantizadas.

Artículo XI: La política científica sólo está regida por la producción de obras y de herramientas del conocimiento. Ninguna obligación de retorno de la inversión puede determinar el curso de esta actividad ni la magnitud de la financiación que reclama. Corresponde a la potencia pública garantizar su autonomía.

Artículo XII: Ninguna persona deseosa de proseguir unos estudios debe ser obligada a renunciar por razones de organización financiera o práctica de la universidad. *A fortiori* no puede ser obligada a hipotecar toda o parte de su vida, ni a aceptar ataques a su dignidad. Al contrario debe recibir toda ayuda material necesaria.

Artículo XIII: Toda persona que trabaja en la universidad pertenece de pleno derecho a una comunidad que concede a todos igualdad de derecho y de respeto.

Artículo XIV: Entre los centros de enseñanza, de investigación y de creación, sólo se llaman universidad aquellos cuyos dispositivos tienen por objeto superior volver efectivos estos principios.

*Document elaborat per professors i estudiants de Filosofia de la Universitat de París VIII, Nanterre, fet públic el 12 de març del 2009*

Manifest 12-M

## Contra la lloca contra el mercat europeu d'ensenyament superior

*Coordinadora d'Assemblees d'Estudiants, CAE*

Des d'Itàlia, fins a Grècia, des de Sevilla a París, de Xile a Mèxic i també als Països Catalans els estudiants diem no a la privatització de l'ensenyament, és a dir, diem no a l'Acord General de Comerç de Serveis.

Diem no a l'Europa del Capital i l'Espai Europeu d'Ensenyament Superior

Diem no a la LOU i a l'elitització de l'ensenyament.

Diem no a la repressió política a la restricció a la llibertat d'expressió. Denunciem la responsabilitat dels Governos –pretesament d'esquerres– de la Generalitat i de l'Estat espanyol en el desmantellament del sistema públic universitari.

Tot i que aquesta lluita va arrencar al 2001, l'aprovació del decret de supressió de les llicenciatures i diplomatures ens ha donat encara més la raó. Títols devaluats; sense cap garantia d'homologació i que a més a més s'apliquen amb restricció del finançament públic. Els governs estan incentivant la pujada de taxes i venent les universitats públiques al millor postor. La situació de l'ensenyament públic no pot ser més dramàtica:

– Es multipliquen convenis amb empreses privades que no tenen més interès que el mercantil a l'hora d'invertir a la universitat.

– Les taxes universitàries pugen any rere any, per sobre del cost de la vida, de la revisió salarial i es congelen els programes de beques per a rendes més baixes.

– La formació universitària s'orienta i premia el servilisme als interessos mercantils, a l'adoctrinament productiu de treballadors de baix cost.

– La universitat perd l'autonomia crítica i de pensa-

ment que ha de regir una formació integral, emancipadora, científica i al servei de les necessitats dels treballadors i treballadores que, com moltes de nosaltres, financem la recerca i la formació pública amb els nostres impostos.

S'enganya a la societat dient que els preus públics són assequibles, es demana a les universitats rendibilitat econòmica, i se les obliga a reduir els dèficits mentre se subvenciona el Saló de l'Automòbil com a esdeveniment d'interès social de l'alçada dels Jocs Olímpics; i el Govern de Zapatero regala 50.000 milions a la banca per «rescatar-la» dels beneficis milionaris que han fet durant dècades.

L'Espai Europeu d'Ensenyament Superior és una estafa, és un acte de terrorisme estatal contra els serveis públics sense precedents:

- Universitat de qualitat amb contractació de professorat zero?

- Universitat d'excel·lència que ofereix legions d'estudiants en pràctiques i amb títols precaris com a mà d'obra barata i submisa?

- Universitat al servei de la societat amb subcontractació i degradació dels serveis i de les condicions de treball?

- Dedicació a temps complet sense beques i incentivant préstecs?

- Pagar per estudiar a casa?

- Democratització dels màsters quan prop del 90 % dels que s'ofereixen les universitats públiques actualment són privats, és a dir, a preus prohibitius?

A qui beneficia aquesta reforma? Als estudiants? A les seves famílies? Als futurs estudiants? Als bancs que ofereixen els préstecs? A les empreses que reben treballadors gratis durant un any fent «pràctiques en empresa»? A les entitats que es beneficien de graduats universitaris a baix cost?

La societat és molt més que això. La formació pública ha de ser solvent i independent. La recerca pública ha de garantir la difusió i el profit social dels resultats de la seva tasca al servei del benefici col·lectiu i no subordinada al profit privat de l'empresariat que dona almoïna.

Per això sortim al carrer: per denunciar l'obscurantisme, l'antidemocràcia, l'estafa i la privatització de la universitat. El 95 % dels i de les estudiantes s'han pronunciat clarament en contra de la reforma a la UB, a la UPF, a la UAB, a la UdL, UdG, ...

I quina resposta hem trobat? El Govern finança organitzacions fantasmes, reprimeix i criminalitza a les estudiantes conscienciades i mobilitzades mitjançant càrregues policials, expedients, amonestacions, expulsions, desallotjaments amb violència. El Govern impedeix la consulta popular i intoxica i manipula el debat amb propaganda barroera i tardana.

La lluita per l'ensenyament públic és la lluita per la sanitat pública, pel transport públic és la lluita contra un model social i econòmic que no entén de treballadors, de democràcia i de justícia social. La nostra lluita no ha fet res més que començar i no s'atura amb falsos diàlegs. La nostra lluita no s'atura amb plans extraordinaris de beques miserables. Per això estem aquí els estudiants de secundària, estudiants i professors de la UAB, la UB, la UPC i UPF!!!

Llibertat d'expressió policia no!!

Per la derogació de la LOU i la LEC

Per la derogació del Decret de Graus

Per la sortida dels serveis públics de l'Acord General de Comerç de Serveis

En solidaritat amb els companys de Grècia, Itàlia, Finlàndia, Irlanda i a l'Estat francès!!

NO A LA PRIVATITZACIÓ DE LES UNIVERSITATS

Jo

Vosaltres

Nosaltres totes juntes

Aturarem Bolonya!!

*Manifest llegit al final de la manifestació del 12 de març del 2009, a les portes del campus de Ciutadella de la Universitat Pompeu Fabra. Un grup d'estudiants quedà tancat a les seves intitolacions i fou desallotjat l'endemà pels mossos d'esquadra*

Comunicat sobre el desallotjament  
d'estudiants tancats  
a la Universitat Pompeu Fabra  
el 13 de març del 2009

*Assemblea de PDI-PAS*  
de les Universitats Públiques Catalanes

1) El seu desacord amb el desallotjament dels estudiants a la UPF, impedit així les assemblees democràtiques de debat sobre el Pla Bolonya que tenien previstes per aquest cap de setmana. Novament el rectorat d'aquesta universitat ha utilitzat mètodes violents i desproporcionats davant la resistència pacífica dels i les estudiants. Aquesta acció se suma al conjunt de mesures repressives que s'han anat adoptant a diferents universitats que, lluny de resoldre el conflicte, l'incrementa.

2) La demanda ferma a les autoritats institucionals de la UAB per a que trenquin el seu silenci i l'immobilitat i obrin les vies de diàleg necessàries que facilitin la fi de la vaga de fam de l'estudiant Tomàs Sayes.

3) Ens comprometem a iniciar un procés democràtic i participatiu de construcció d'alternatives de reforma de la universitat pública. Per tal de possibilitar-les és imprescindible congelar totes les mesures que s'estan implantant dintre de l'EEES. Una via per a fer-ho dins la legalitat vigent és aplicar una moratòria en l'aplicació dels nous graus.

Per a donar forma a aquest procés imprescindible de debat i construcció del futur de la universitat pública, l'Assemblea de PAS i PDI - Universitats Catalanes enunciarà en les properes setmanes les accions concretes que emprendreà.

*Document elaborat en assemblea el 14 de març del 2009, a la capella de la seu vella de la Universitat de*

*Barcelona, a propòsit del desallotjament pels mossos  
d'esquadra dels estudiants tancats al Campus de Ciuta-  
della de la Universitat Pompeu Fabra la nit anterior*

## Bolonia: relaciones inconfesables

*David Pujolar*

Professor d'Investigació Operativa i Econometria,  
Universitat Autònoma de Barcelona

Algunos medios de comunicación empiezan a introducir en su discurso la presunta manipulación de la que son objeto algunos estudiantes por parte de determinados profesores «anti-Bolonia». Pese al carácter espurio de tales aseveraciones, es probable que vayan en aumento conforme nuestro funcionamiento como grupo sea percibido como algo crecientemente molesto.

Un modo de contrarrestar ese tipo de argumentaciones es abordar aspectos sobre los que hasta ahora se ha incidido de forma tangencial. Quizás ya es momento de empezar a explicitar las connivencias e intereses «inconfesables» de parte del profesorado y autoridades académicas que están a favor de la reforma encubierta de la Universidad y de la cual el «Plan Bolonia» no es más que un velo que la enmascara bajo una cubierta de supuesta europeización y modernización pedagógica.

No nos debiera pasar desapercibido que son las cuestiones de carácter económico, y en particular los problemas financieros de las universidades, las que explican el empeño y precipitación con el que se quieren aprobar y empezar a aplicar los nuevos grados.

En relación con las cuestiones económicas, ¿qué beneficios obtienen las universidades y determinados profesores?: fuentes de recursos adicionales a través de maestrías y cursos propios ofertados a precios privados, que suponen ingresos monetarios extra para quien participa en ellos así como para las universidades de titularidad pública que, sin embargo, hace ya unos años que se lanzaron a la carrera de privatizar servicios.

Cuando los estudiantes hablan de mercantilización,

quizás es momento ya de concretarla, de recopilar y difundir todas aquellas maestrías y cursos ofertados a precios privados en las que participan algunos de los factótums pro-Bolonia. Quizás es momento ya de explicitar la segmentación económica creciente a la que nos lleva la reforma encubierta: una gran masa de profesores con contratos en precario, miembros del PAS con dificultades para poder promocionar y una minoría que engorda a costa de aquellos estudiantes que pueden costearse (o endeudarse) para afrontar los precios de las matrículas de las maestrías.

Y mientras tanto, ¿quién se responsabiliza por las supuestas malas prácticas denunciadas en los informes hechos públicos por la Sindicatura de Comptes? ¿a quién hay que exigirle cuentas por su gestión? Contra-pongamos el pretendido carácter manipulador e inmovilista que nos imputan algunos medios con la realidad de los intereses inconfesables que hay detrás de la supuesta excelencia boloñesa.

*Missatge enviat per correu electrònic als membres de l'Assemblea PDI-PAS el 15 de març del 2009*



## Manifest moviments socials

El conjunt de moviments socials aquí reunits i els sotsignants manifestem:

La nostra condemna més explícita a la política repressiva que s'empren des de les autoritats acadèmiques i òrgans de govern envers les veus crítiques i constructives davant l'actual reforma de privatització de la universitat, concretada en l'aplicació de l'EEES.

Ens referim als dos desallotjaments amb violència per part dels Mossos d'Esquadra a la Universitat Pompeu Fabra en el període d'un mes, fet que s'ha convertit en el recurs habitual dels equips rectorals per a tractar amb l'estudiantat, comptabilitzant mínim quatre entrades dels mossos a les universitats en el darrer any (la UAB n'és un bon exemple); ens preocupa especialment l'assiduïtat i la normalitat amb la que la societat rep aquestes mesures repressives i trobem significatiu que es tracti de l'espai que, en la història de l'estat espanyol, ha estat un reducte de resistència i pensament crític. Ens preocupa aquesta política repressiva perquè ens hi sentim implicats, es tracta ja del leimotiv de les autoritats polítiques actuals que han normalitzat l'abús i el menyspreu dels drets individuals i col·lectius, reprimint també als moviments socials.

Condemnem també tot el ventall de pràctiques repressives exercides per aquests mateixos organismes. La coacció acadèmica que pateixen alguns estudiants i professors públicament crítics s'han arribat a concretar en els processos penals i expulsions, expedients i sancions dels i les companyes de la UAB que, tot i que es vulguin

invisibilitzar, es tracta de repressions explícitament polítiques. També ens referim a la política de pressió estan patint els i les estudiants que ocupen del Rectorat de la UB, materialitzat en una política de desgast que limita la mobilitat de les persones, que atempta contra la llibertat d'expressió, condiciona el seu espai de treball i les sotmet a una pressió psicològica i física que frega la il·legalitat.

Volem fer pública i explícita aquesta condemna i la nostra indignació, volem manifestar que treballarem per a enfrontar-nos-hi. En una autèntica democràcia, no és el govern que controla i decideix per la societat, sinó la societat la que controla el govern i decideix. La universitat és de tota la societat, no de les elits ni dels governs.

*Manifest aprovat en una trobada entre els estudiants tancats al Rectorat de la UB i diversos moviments socials, celebrat a la seu vella de la Universitat de Barcelona, el diumenge 15 de març del 2009*

## Relat del desallotjament del rectorat de la Universitat de Barcelona

*Nerea*

Eren gairebé les 5:30 a.m. i dormia plàcidament aferrada als llençols quan de sobte, un soroll em va despertar. «Els mossos, els mossos!» cridaven els companys, jo encara era al llit sense entendre ben bé que estava ocorrent, esperant qualsevol senyal que extirpés aquella situació de ciència ficció o la paranoia col·lectiva en la que havíem estat ofegats aquests últims dies. «Teniu dos minuts!» sentencià una veu greu al fons del passadís i ben aviat vaig reconèixer les botes, el casc i la porra, ben fàcilment aquell soroll contundent de les passes massives que s'acosten i que tant m'havia costat d'esborrar del meu cap després de tot allò ocorregut a la Pompeu Fabra. Vaig fer un salt del llit buscant alguna roba que posar-me a sobre, que em tapés davant aquell estrany. «Deixeu els mòbils!» cridaven; però la foscor i els nervis m'impediien fer res que no fos tremolar. Diferents veus anaven notificant-nos que el nostre temps s'esgotava i que havíem d'anar sortint, així que vaig decidir agafar roba paulatinament i marxar abans que les advertències es convertissin en cops de porra. Després de tot, hi ha coses que s'aprenen molt ràpidament.

Sortint de la zona on dormíem els companys s'aglutinaven a les escales asseguts i custodiats per desenes de mossos. Pensava en aquell llibre de Primo Levi «Si esto es un hombre» i em venien al cap petites imatges que ell explicava sobre els camps de concentració. Les expressions dels meus propers eren les d'una derrota inesperada i jo acompanyada per dos mossos vaig agafar un lloc per esperar a saber que farien amb nosaltres. Un cop tots junts vam decidir fer «arrancacebes» que és un mètode

de resistència pacífica on tothom s'agafa de peus i mans a les persones que té al costat per complicar el desallotjament forçós. «Truqueu als mitjans! Aviseu a companys!» Susurravem entre dents i d'amagades enviàvem missatges d'ajuda.

«Qui vulgui sortir ara mateix pel seu propi peu no tindrà cap problema; els que us resistiu, s'aplicaran vies penals» En aquell moment la tensió es podia mastegar i una persona decidí marxar. La resta (53 aproximadament) ens vam preparar per les conseqüències que, sabíem, tindria la nostra decisió. «Ara, qui vulgui haurà d'aixecar-se i agafar aquells objectes personals que li siguin imprescindibles; després, tot el que es quedi passarà a ser propietat de la universitat. «Jo tinc el meu ordinador» va dir un company i es va posar de peus, un mosso el va estibar. «Heu dit que podia agafar les seves coses!», va replicar una companya. Però no vam obtenir cap resposta. Llavors els mossos van procedir a fer el primer desallotjament precisament amb aquest company; ell oposà resistència mentre cridava «el meu ordinador!» i llavors tres mossos més s'aproparen i l'immobilitzaren, mentre el copejaven i li pressionaven la cara amb el genoll contra el terra. Tots miràvem bocabadats i cridàvem que s'aturessin. Avui, aquest mateix company té una fissura de ròtula i múltiples contusions, a més d'un mes d'escaiola.

Una càmera accedí, tenia un gran focus blanc que ens dificultava la visió i anava enregistrant totes les nostres cares,. Quan el focus marxava, els mossos continuaven amb la seva feina, doblegaven els canells fins que cridaves i et desenganxaves, t'estiraven dels forats del nas...; després t'arrossegaven per les escales agafats dels braços i sovint. quan perdiem als companys que s'emportaven de vista, escoltaves els crits i l'estòmac se't feia marbre. Quan la càmera hi era present, senzillament romanien immòbils i silenciosos, expectants. «Que algú faci fotos!», murmuràvem quan els companys eren torturats, però mai han arribat a veure la llum aquestes instantànies. Un home jove pujà les escales, duia una caputxa i un mocador que li tapava tota la cara; solament se li podien veure els ulls. Anava vestit de carrer,

però parlava amb els «caps» i es passejava per tot l'espai. Sincerament, la situació superava totes les teories conspiratòries que havíem pogut articular durant totes aquelles nits al rectorat.

Donat el pànic silenciós que començava a respirar-se algú decidí iniciar un monòleg humorístic amb el que tots rèiem i intentàvem que la por se'ns escapés per la boca en forma de rialla nerviosa. Alguna eina per escapar-nos d'aquella situació que mai ningú va imaginar viure. Però poc ens podia durar el riure quan vam comprovar que començava a fer-se de dia i els mètodes utilitzats per ells cada cop eren més durs. Agafaren a un company que es resistia, cridava incessantment i, de cop, la seva veu es transformà en un «gemec»; efectivament i sense acabar de creure-ho, descobrirem que els mossos li estaven pressionant el coll fins estrangular-lo per tal que es desenganxés. Intentava parlar i les seves paraules s'ofegaven al camí; nosaltres sols sabíem que protestar desesperats i empassar-nos les rialles que abans havien destensat tant l'ambient.

La gent anava sent arrossegada, cada cop érem menys i sabíem perfectament quines eren les conseqüències per als últims. Un dels companys més xerraires, al que nomenarem «Ricardo», un dels que més havia calmat els ànims repetint que «no ens passaria res», que «no havíem de fer res que ens posés més en risc del que ja estàvem» i que «ja sols quedava resistir», va ser guardat per al final, amb el meu grup. Els mossos se'l miraven i es deien coses entre ells a cau d'orella. Sabíem que la cosa no aniria bé; tots dos havíem estat al desallotjament de la Pompeu Fabra la setmana anterior per la trobada d'assemblees i teníem coneixement de fins a quin punt els mossos poden recordar-te, a tu i el teu nom.

Escoltàvem als companys fora cridant consignes i ens havien avisat sigilosament que ja hi eren tots els mitjans a fora. Bé –vaig pensar– al menys no quedaran impunes. Més tard que d'hora va arribar el meu torn i una mà es va posar a la meua cara per impedir que respirés; poc després, veient que no era efectiu i resultava massa visual, canviaren a la tècnica dels dits al nas i a la boca. Estava angoixada i cridava per a que em dei-

xessin estar i en un acte reflex (i dic «acte reflex» perquè així fou i no m'averkonyiria reconèixer si, pel contrari, hagués estat intencionat) vaig tancar la boca i vaig mossegar el dit a un d'ells: l'únic que vaig aconseguir fou que les mans del mosso que tenia al darrera m'encerclaren el coll i començaren a pressionar cada cop més fort; jo cridava per a que els meus companys se'n adonessin, però res aconseguia que sortís de la meva gola i l'oxigen se m'acabava, així que em vaig deixar anat i vaig ser arrossegada pels braços escales avall fins la meitat, on em van deixar al replà. Vaig sentir moltes ganes de vomitar i les arcades eren continues tirada al terra. Un mosso plantat al meu costat em mirava a cua d'ull sense immutar-se i jo sols vaig encertar a pensar que aquest era un dels moments més degradants de la meva vida. Vaig comprendre que no podia esperar que aquells homes que tenia al front se n'adonessin que simplement intentava lluitar pacíficament per una cosa en la que creia, que no els havia tocat ni un sol pèl, que no mereixia el que m'estaven fent. Vaig saber doncs que de res servia defensar-me, ja que cada acció que fes seria tornada per triplicat i que sols quedava «aguantar el tirón» per acceptar que la «justícia» té diferents significats segons qui l'apliqui.

Arribat el moment van baixar a «Ricardo» i el van posar a un metre de mi i d'una altra companya, tots tres per separat. Nosaltres dues estàvem assegudes, però a ell el tenien immobilitzat pels dos braços amb el cap al terra tot i que en cap moment es va mostrar agressiu; senzillament es va negar a marxar a l'igual que la resta. «Deixeu-me estar, si us plau, no m'escaparé, em feu mal», els hi deia el company, però res calia esperar dels ninots de ferro que sols feien que desafiar els límits del seu teixit ossi. «Pareu!» vaig cridar, «Que no veieu que no està fent res? Pareu!», «Calla!» –em contestà aquell que havia restat passiu al meu estat decadent anterior– «Com voleu que calli? Deixeu-lo estar i em callaré, de veritat!» Llavors un dels mossos propers allargà el braç i em colpejà el cap, fent que rebotés contra el mur. Vaig callar.

Quan vam veure la duresa amb la que tractaven a Ricardo, jo i l'altra companya, esperant-nos el pitjor, vam

començar a armar escàndol, perquè marxés el primer dels tres. «Ricardo, no siguis boig i no deixis que et guardin per l'últim, ja saps com van les coses, surt ara!» Ell va coincidir amb que era la millor opció i marxà. A continuació baixaren l'altra noia i em van preguntar novament: «Sortirà pel seu propi peu, senyoreta?» (encara em pregunto quin tipus de persona t'arrossega per les escales i després et tracta de vostè), «Tu penses que puc sortir pel meu propi peu després del que esteu fent?» –vaig contestar– Llavors em van agafar dels braços i la samarreta amb la infortuna que aquesta es va aixecar fins al cap i com que era el pijama vaig quedar totalment despullada de cintura cap amunt. En aquesta situació vaig ser arrossegada durant tota la segona part de les escales, amb aproximadament 20 mossos dispersats per tot arreu presenciant l'escena, fins que em deixaren tirada al terra; segons després algú em tapà novament. No sé si fou allò que acostumen a anomenar «shock», però alguna cosa passava que m'impedia incorporar-me per mi mateixa i em feia estar totalment immòbil, mentre tenia grans dificultats per creure el que estava ocorrent.

Una mà m'agafà; érem el grup del principi, tornàvem a estar junts. Els vaig fer un gest de complicitat, però un d'ells mirava el terra amb els ulls ben oberts. Suposo que ell tampoc aconseguia entendre que estava passant i no era qüestió de forçar-lo. En aquesta situació ens van treure un a un mentre nosaltres continuàvem explicant-los que aquesta ocupació estava carregada de contingut i no podien seguir ignorant el motiu pel qual fèiem resistència pacífica. Mentre esperàvem dos mossos que continuaven a la meva esquerra es recreaven «Ja, ja .. Verás aquel cuando se quede solo; va a pillar!» I reien novament. Em disposava a dir-los alguna cosa quan la companya em tranquil·litzà «Ho fan simplement per provocar... No els hi facis cas», així que vaig assentir i li vaig donar l'esquena per no veure més els seus gests, ni la fanfarroneria.

Quan vaig quedar l'última, restava en silenci preguntant-me si mereixia la pena intentar raonar amb ells o descarregar la meva ràbia, ara que ja no hi havia cap company per frenar-me. Però, llavors, el «cap» va co-

mençar a dir alguna cosa i tots van mirar cap al fons, traient-me la vigilància de sobre situació que el mosso que ara estava darrere meu, el provocador, aprofità per encarrilar-se i enganxar-me una potada a l'esquena que jo vaig respondre cridant com una posseïda. La resta de mossos que no havien presenciats l'escena es giraren alarmats pels meus crits i llavors van posar-me la mà a la cara novament, per intentar dificultar-me la respiració, mentre em pressionaven allò que ells anomenen «punts de dolor», aquells que no deixen marca. Em van agafar doncs entre dos i em van dur, finalment, a prendre'm les dades. Intentava treure la documentació, però em tremolaven les mans i plorava; això encara em feia sentir més estúpida. Llavors «la persona» que hi havia estat tota la nit a l'altra banda del mostrador, aliè a tot allò ocorregut 10 metres més allà, mirant-se el meu DNI, aprofità per consolar-me: «Va Nerea, no ploris...», al que jo, amb molta educació, li vaig contestar mentre els dos mossos em subjectaven forçant-me el canell: «Si tu estiguessis en aquesta situació, no ploraries?». Baixà la mirada, ja no sé si per empatia o per indiferència absoluta. La qüestió és que poc m'importà en aquell moment, ja que els meus «acompanyants» demanaren reforços per treure'm fora mentre jo duia el compte enrere que restava, perquè el meu canell es luxés definitivament. Així fou que vaig sortir, moment en el qual, «la vanguardia» aprofità per congelar en píxels, brindant-me tota una setmana en la que ningú del meu voltant no ha pogut parlar d'un altra cosa.

I jo em pregunto, quan la gent comenta i condemna durament el fet de «fer-nos fora», com una traïció al diàleg i l'estil democràtic, que passaria si haguessin estat dins amb nosaltres. Si ara no poguessin abraçar als seus companys, perquè tots estan plens de contusions. Si t'haguessin estrangulat, colpejat i arrossegat semi-despullada per unes escales, on quedaria llavors «Bolonya» i «la lluita per la universitat pública». On quedarien els senyors Didac Ramírez, Josep Joan Moreso, Lluís Ferrer i la seva decisió d'esborrar a los «anti-bolonya». Resulta inevitable sentir-se incòmoda amb aquest caràcter victimista que impregna la narració dels fets i aquests últims dies de la



meva vida, com tampoc ho estic quan penso, i sé, que mai seré capaç de demostrar l'ocorregut, ni una imatge, ni un número de placa; que mai la meva paraula valdrà més que la d'un Mosso d'Esquadra amprat per l'Estat.

Avui el senyor Saura admetia possibles «errors» i jo faig una crida a qüestionar-nos si l'agressió és un error quan parlem d'una lògica repressiva i si no és que el grau de violència està en funció del desig amb que s'an-heli l'objectiu. I ja que reconeix un possible «excés» de contundència per part dels seus agents, perquè continuen levant pistola? A què estem esperant? Què significa que els sindicats de Mossos no comparteixen aquesta condemna? Senyor Dídac, senyor Ferrer, on es la línia vermella dels mossos?

D'altra banda no em queda sinó estar agraïda d'haver descobert que som molts els que creiem en què altra educació és possible, una vertadera revolució pedagògica, una educació crítica, on es formin professionals, però també pensadors. On el coneixement sigui una eina per a l'evolució social i personal, i no per l'interès d'una minoria directiva-empresarial. On les persones guanyen eines i recursos, no dogmes, ni automatismes, ni mecanismes d'actuació inqüestionables. On entrenar-se únicament per ser efectiu laboralment sigui, senzillament, una opció més a escollir, d'entre tantes altres.

En últim lloc, voldria convidar, convidar-vos, convidar-nos a no fer una lectura fàcil, una lectura puntual dels fets ocorreguts els últims dies, ja que ha arribat el moment de posicionar-se i acceptar que aquests incidents no són més que el fruit de molts anys en els que l'expansió del pensament acrític, la precarització laboral i el malestar col·lectiu que han produït la creació del nostre propi arxipèlag social on tot és massa llunyà i res és lo suficientment «important». Us demano llavors la vostra col·laboració per a que les persones responsables de l'estrès psicològic que encara ens impedeix dormir amb normalitat, assumisquen la responsabilitat dels seus actes.

*Relat d'una de les estudiants desallotjades del Rectorat de la Universitat de Barcelona, a la matinada del 18 de març del 2009, penjat a diverses pàgines web*

## Comunicat urgent

*Assemblea PDI-PAS*  
de les Universitats Públiques Catalanes

L'Assemblea PDI-PAS (Personal Docent i Investigador i Personal d'Administració i Serveis) de les Universitats Catalanes, expressem el nostre absolut rebuig al desallotjament dels/les estudiants que estaven tancats pacíficament havent iniciat des de feia 4 mesos processos de diàleg amb l'equip rectora la Universitat de Barcelona.

També denunciem la violenta càrrega policial amb ferits i detinguts que s'ha fet posteriorment.

Això representa un pas més en l'escalada de repressió i criminalització que s'ha posat en marxa contra el moviment estudiantil en els darrers mesos.

Demuestra a més la incapacitat de les autoritats acadèmiques i d'un equip rectoral com és el de la UB –que va arribar al govern precisament gràcies als vots dels i les estudiants– per trobar solucions consensuades basades en el diàleg i la negociació.

*Comunicat d'urgència redactat pels treballadors de l'Assemblea PDI-PAS que van aplegar-se a les portes de l'edifici històric de la UB poc després del seu desallotjament. Es va llegir davant dels mitjans de comunicació a les 11 del matí del mateix 18 de març del 2009*

# Comunicat

*Assemblea PDI-PAS*  
de les Universitats Públiques Catalanes

Reunida l'assemblea el PDI i PAS de les universitats públiques catalanes, manifesta:

1. El desallotjament policial del rectorat de la Universitat de Barcelona i les brutals càrregues dels mossos d'esquadra al llarg de tot el dimecres 18 de març, justificades a partir d'informacions falses i deliberadament amplificades, s'inscriuen en un procés de manca de diàleg per part de les institucions polítiques i universitàries davant les protestes d'estudiants i part dels treballadors de les universitats catalanes. L'opció per la repressió de les protestes en comptes de l'obertura de vies de diàleg ja s'havia fet palesa en les intervencions policials de l'any passat a la Universitat Autònoma de Barcelona i d'enguany a la Universitat Pompeu Fabra, i amb l'ocupació de nombroses facultats per part de guardes de seguretat privada.

2. Paral·lelament a la repressió policial, les universitats catalanes estan patint les agressions del «lobby pedagògic neoliberal» que censura ideològicament els plans d'estudi a través d'agències emparades sota els termes d'innovació, qualitat, excel·lència i avaluació.

3. El nostre desacord amb les informacions esbiaixades d'alguns mitjans de comunicació, que haurien de garantir una informació acurada i èticament responsable.

4. Aquestes protestes tenen un origen polític, motivat pels dubtes i dissentiments de fons que provoca un pla de reforma de les universitats públiques que, a més, no ha estat degudament debatut ni consensuat amb la comunitat universitària ni amb el conjunt de la societat.

5. Les universitats s'han caracteritzat, tradicionalment, per ser espais crítics, de creativitat i de llibertat davant dels autoritarismes. Observem amb extrema preocupació el blindatge d'aquests recintes amb policia i guàrdies de seguretat privada, fet que amputa una de les característiques històriques dels campus universitaris: ser entorns de lliure circulació, i reunió de persones, oberts al debat científic, cultural i polític i a la plena creativitat intel·lectual. El recent desallotjament de l'edifici del Rectorat de la Universitat de Barcelona és una expressió d'aquesta erosió de les llibertats col·lectives dins de les universitats.

*Declaració de l'Assemblea PAS i PDI de les Universitats Catalanes, reunida el 24 de març del 2009 a l'aula 101 de l'edifici històric de la Universitat de Barcelona*

## Comunicat

*Confederació General del Treball de Catalunya, CGT*

Avui de bon matí al volt de les sis del matí, els mossos d'esquadra han desallotjat a les companyes i companys que es trobaven al rectorat de la UB, protagonitzant des de feia quatre mesos una tancada de protesta contra l'aplicació del Pla Bolonya.

El desallotjament a l'edifici central de la UB ha començat a dos quarts de sis del matí, i al llarg del matí els agents han carregat contra els estudiants. La tancada s'havia fet a l'acabament d'una manifestació contra l'Espai Europeu d'Educació Superior, conegut com al Pla Bolonya, per a la privatització, mercantilització i elitització de l'ensenyament universitari. Aquesta fou la primera de les universitats del Principat que els estudiants van ocupar en començar les protestes. A l'exterior de l'edifici de plaça Universitat s'han concentrat grups d'estudiants que han demanat dimissió del rector que havia mentit quan va prometre que no els desallotjarien per la força.

El rector de la UB, que ahir mateix deia «jo no desallotjaré el rectorat», avui ha fet declaracions dient que degut a que ahir es van donar comportaments violents a la Facultat de Geografia i Història (UB Raval), ha decidit tirar pel dret i acabar amb la «violència» i per tant amb l'ocupació del Rectorat.

Amb aquesta aposta per la violència contra els estudiants del rector Dídac Ramírez s'afegia a la via autoritària iniciada pels rectors de la UAB i de la UPF, i que té ple suport del govern PSOE-ERC-IC-EUiA i l'oposició, entestat a imposar a qualsevol preu l'aplicació de l'EEES.

El que s'ha vist durant el desallotjament del rectorat i durant tot el matí, durant les protestes, accions, talls de carrers i manifestacions per part dels estudiants, ha estat una actitud extremadament xulesca i violenta per part dels mossos d'esquadra, carregant violentament i colpejant de forma totalment indiscriminada els/les estudiants. El matí s'ha acabat amb diversos estudiants detinguts i desenes de ferits per l'actuació policial, entre ells diversos periodistes que cobrien els fets.

La manifestació convocada a les 20 h. des de plaça Universitat en protesta per l'actuació policial i el desallotjament de la UB, en la que han participat diversos milers de persones, s'ha vist de nou reprimida amb contundència pels mossos d'esquadra, que des de plaça Catalunya han realitzat duríssimes i indiscriminades càrregues contra els manifestants.

Està clar que l'actuació policial d'avui no respon a l'actitud individual d'alguns membres dels cossos policials, l'actuació policial d'avui ha estat perfectament planificada des de les cúpules policials i governamentals catalanes.

El context escollit pel tripartit per ordenar el desallotjament, el dia següent de la detenció de l'activista anticapitalista Enric Duran a la mateixa UB, que ha passat pràcticament desapercebuda i silenciada, i a les portes de la jornada de vaga i manifestacions de l'ensenyament públic de demà 19 de març, realment dóna molt que pensar.

Des de la Confederació General del Treball, expressem tota la nostra solidaritat amb els estudiants en lluita contra el Pla Bolonya i contra la repressió que estan patint.

*Document fet públic a la tarda del 18 de març del 2009*

## Comunicat

*Sindicat d'Estudiants dels Països Catalans, SEPC*

Davant de totes les actuacions policials succeïdes al llarg del dimecres 18 de març, el Sindicat d'Estudiants dels Països Catalans (SEPC), organització estudiantil majoritària als claustres de les universitats catalanes, volem manifestar:

1. Tot el nostre suport a les persones detingudes i agredides pels Mossos d'Esquadra. Els contusionats i ferits per les càrregues dels agents antiavalots es comptabilitzen per desenes, entre manifestants, periodistes i vianants.

2. Que l'actuació dels Mossos d'Esquadra al llarg del dia d'avui, i, en especial, a la manifestació del vespre, s'ha caracteritzat per la violència extrema i l'acarnissament contra els participants a les mobilitzacions.

3. Que les càrregues policials, les detencions, les expulsions i les difamacions contra els estudiants no aturaran la lluita en defensa d'una universitat pública i de qualitat.

Per acabar, el Sindicat d'Estudiants dels Països Catalans exigim:

– Que es depurin les responsabilitats pertinents per les actuacions policials contra els manifestants.

– Que la senyora Blanca Palmada, Comissionada d'Universitats, es posicioni públicament sobre l'entrada de cossos policials a les universitats públiques catalanes.

– La dimissió del rector Dídac Ramírez, i tot l'equip de govern de la UB, per haver sol·licitat la intervenció dels Mossos d'Esquadra.

– La dimissió del senyor Josep Huguet, Conseller d'Innovació, Universitats i Empresa, per recolzar i ser un

dels impulsors de l'estratègia repressiva contra el moviment estudiantil català.

Finalment, encoratgem a tots els estudiants del país a continuar lluitant per la universitat pública i a denunciar la repressió que pateix el moviment estudiantil contrari a l'EEES.

*Comunicat fet públic el 19 de març del 2009*



## A cops de porra. Govern d'esquerra o govern d'empresa? Sobre les càrregues policials contra els i les estudiants

*Esther Vivas*

Membre del Centre d'Estudis sobre Moviments Socials  
(CEMS) de la Universitat Pompeu Fabra

La repressió i l'acarnissament policial han estat la resposta contundent del govern d'entesa a les mobilitzacions estudiantils a favor d'una universitat pública i de qualitat. Els i les estudiants contra Bolonya, tancats des de fa mesos al rectorat de la Universitat de Barcelona, han estat durament reprimits. Els joves que han resistit fins al final al rectorat ocupat han acabat empesos escalles avall, amb els peus dels antidisturbis al coll... La policia de sempre ara però amb un govern que s'autoproclama d'«esquerres» i amb un conseller d'interior que es defineix com «ecosocialista» i de debò! Però aquest no ha estat un fet aïllat, sinó que es tracta d'un episodi més d'una llarga sèrie de casos de repressió protagonitzats pels Mossos d'Esquadra a les ordres de Joan Saura.

Varis imputats per desobediència i atemptat a l'autoritat i manifestants i periodistes ferits són els resultats d'aquesta jornada de lluita que ha viscut una dura repressió policial com feia temps no es veia en els carrers de Barcelona. Les diferents manifestacions en suport als estudiants contra Bolonya i per denunciar l'extrema repressió policial han acabat amb dures càrregues policials. Sr. Saura, ni la privatització de l'educació pública casa amb unes polítiques progressistes ni la repressió als moviments socials té res a veure amb l'ecopacifisme!

En el transcurs d'aquests mesos, el moviment contra Bolonya ha estat capaç de posar en qüestió el discurs oficial sobre les suposades bondats de la reforma universitària, atraient l'atenció mediàtica i visibilitzant les conseqüències d'un procés de reforma al servei dels interessos empresarials. L'ocupació del rectorat a pl. Uni-

versitat ha estat un símbol de la lluita i de la resistència no tan sols d'aquells que diem «no» a la privatització del sistema educatiu sinó també d'aquells que ens oposem a la creixent mercantilització de tots els àmbits de la nostra vida i que lluitem des de baix i a l'esquerra.

Els i les estudiants contra Bolonya s'han reconegut en un moviment social molt ampli integrat per joves, dones, treballadors i treballadores, ecologistes... que ens oposem i diem «prou» a unes polítiques neoliberals que avantposen els interessos privats i mercantils a les necessitats de les persones i el respecte al medi ambient. Aquestes setmanes, s'han convocat al rectorat ocupat dues assemblees de moviments socials que han servit per tendir ponts i discutir estratègies d'acció entre un ampli ventall d'organitzacions, campanyes i moviments socials. La lluita contra Bolonya ens incumbeix a totes i a tots perquè es porta a terme en un context de crisi econòmica, social i ecològica i de creixent enduriment de les polítiques neoliberals amb greus conseqüències sobre la vida de les persones: major precarietat, acomiadaments, flexibilització laboral, increment del cost de la vida, etc. Els pròxims dies seran decisius pel futur del moviment contra Bolonya i també pel conjunt dels moviments socials catalans. Ara és el moment de relleçar la protesta estudiantil, ampliar-la i massificar-la i, en paral·lel, buscar sinèrgies amb d'altres moviments i sectors socials. La manifestació del proper dia 28 de març, convocada per la campanya Que la crisi la paguin els rics, serà un test important.

La repressió brutal exercida sobre el moviment estudiantil s'emmarca en una estratègia d'augment de la repressió als moviments socials i a qualsevol tipus de dissidència política que posi en qüestió l'actual ordre de coses. Es criminalitza a l'immigrant, a les abortistes, als ecologistes que defensen el territori, als estudiants contra Bolonya... amb un conseller d'interior que pertany a un partit que es diu «d'esquerres i ecologista de debò». I és, precisament, amb un govern d'«esquerres» que aquest 18 de març hem commemorat imatges que ens porten trenta anys enrere amb els nostres pares corrent davant dels grisos o a nosaltres mateixos l'any 2001 massacrats brutalment per la policia italiana a Gènova.

La repressió al moviment estudiantil contra Bolonya mostra cruament la naturalesa del govern d'entesa i dels partits de l'esquerra oficial, convertits en gestors fidels dels interessos empresarials. En destaca el trist i lamentable paper d'ICV-EUiA, convertida des de fa temps en un apèndix subaltern del PSC i en una maquinaria professional-electoral absolutament institucionalitzada, còrresponsable de polítiques contràries a la seva pròpia base social i al seu propi ideari i en ruptura i confrontació oberta amb els moviments socials i els segments mobilitzats de la societat catalana.

És en aquest context que cal apostar per la construcció d'una esquerra de combat, en ruptura amb el sistema, on la lluita contra el neoliberalisme s'insereix en una perspectiva anticapitalista, i que tingui una concepció no institucional de l'acció política. Una esquerra compromesa amb les lluites, fidel a uns principis feministes, ecologistes, internacionalistes i amb una total independència respecte als governs social-liberals.

És el moment d'intensificar els nostres esforços per organitzar la resistència social front la crisi, per combatre la repressió i per avançar en la construcció d'una alternativa política anticapitalista. No ens aturaran.

*Article publicat a Revolta Global,  
el 19 de març del 2009*

## Comunicat de denúncia d'entitats ciutadanes

La Comissió de Defensa dels Drets de la Persona del Col·legi d'Advocats de Barcelona; Federació de Veïns de Barcelona (FAVB); l'Observatori dels drets econòmics, socials i culturals (DESC), l'Associació Catalana de Defensa dels Drets Humans (ACDDH); l'Observatori del Sistema Penal i els Drets Humans de la Universitat de Barcelona (OSPDH), totes elles entitats ciutadanes de reconeguda trajectòria en la defensa dels drets humans, volem manifestar la nostra ferma denúncia per l'actuació dels mossos en relació als següents FETS:

A les cinc de la matinada del dia d'ahir, 18 de març, els agents anti-avalots de la policia catalana han entrat, amb l'autorització expressa del rector de la Universitat de Barcelona, Dídac Ramírez, en el vestíbul universitari de l'edifici històric. La intervenció s'ha efectuat per tal de desallotjar als estudiants que hi eren tancats des del 20 de novembre per protestar pel Pla Bolonya. Per altra banda, al llarg de tot el dia i en diferents llocs de la ciutat s'han produït diverses actuacions policials dirigides contra aquells estudiants que protestaven per la contundència de l'actuació policial. S'han produït desenes de ferits i un número indeterminat de persones detingudes. Molts dels contusionats han estat persones absolutament alienes a la protesta que es trobaven, accidentalment, en el lloc dels fets. Cal destacar que entre els persones ferides s'hi troben diversos fotoperiodistes (El Periódico, El Punt, ADN, La Vanguardia, ABC, Agència EFE...), reporters i càmeres de televisió que estaven cobrint l'esdeveniment així com nens i persones de la tercera edat.

Per tot això, CONSIDEREM QUE:

Respecte a l'actuació del Rectorat de la Universitat de Barcelona:

Resulta censurable que hagi autoritzat l'entrada i la intervenció policial en l'interior del recinte universitari sense previ avís ni esgotar els canals de diàleg oberts amb els estudiants. Tampoc resulta prou justificada la decisió de tancar la universitat, suspendre les classes i impedir, així, el lliure accés dels estudiants fins el proper dilluns 23 de març.

Respecte a l'actuació policial dels Mossos d'Esquadra:

Considerem que s'ha produït una duresa i violència extrema, pròpia d'altres èpoques i intolerable en un sistema democràtic.

Considerem que s'ha actuat de forma desproporcionada, sense donar als estudiants la possibilitat de dissoldre voluntàriament els actes de protesta, i sense que s'hagués produït cap acte de provocació o violència.

Considerem que s'han causat detencions arbitràries i desenes de persones ferides de forma indiscriminada i en parts del cos, com ara el cap, absolutament prohibides pel nostre ordenament jurídic i fins i tots els propis reglaments interns IPTN dels Mossos d'Esquadra. Aquest és el cas, per exemple, d'un fotògraf del diari ADN que ha estat traslladat a l'hospital aquesta nit.

Considerem que s'ha agredit a nombrosos professionals del periodisme, afectant, així, a la seva tasca informativa i al dret d'informació dels ciutadans reconegut en l'article 20 de la Constitució espanyola.

Considerem especialment greus les declaracions del Director General de la Policia catalana, Rafael Olmos, en les que justificava l'agressió als mencionats professionals per la dificultat de distingir-los dels manifestants atès el visible distintiu que duen així com la clara tasca professional que realitzen.

Considerem que la circumstància que els agents anti-avalots dels Mossos d'Esquadra no duguin encara el distintiu identificatiu a l'uniforme, tal com preveu la instrucció aprovada per la Generalitat de Catalunya en data 12 de novembre del 2008, ha incrementat el grau d'impunitat davant els abusos comesos.

En darrer terme, volem recordar que el control policial de les protestes és una de les tasques més destacades de qualsevol règim polític, no només perquè estan en joc el respecte a les llibertats i drets de participació política dels ciutadans sinó també la pròpia «legitimitat» del sistema democràtic.

Per tot això, les entitats mencionades reclamem al Rectorat de la universitat de Barcelona:

Que reobri el procés de diàleg interromput amb els estudiants contraris al Pla Bolonya i es posi fi al discurs criminalitzador en vers la seva protesta.

Reclamem, així mateix, al Departament d'Interior:

Que obri una investigació per determinar si la gravetat dels fets és atribuïble tan sols als propis agents de policia anti-avalots o ha existit algun altre tipus de responsabilitat o participació dels seus superiors jeràrquics, i en virtut del seu resultat es depurin les responsabilitats i es produeixin els possibles cessaments que se'n puguin derivar. En aquest sentit, cal remarcar que el director policial, Rafael Olmos, va afirmar públicament que els «agents van complir les directrius» i que ell personalment assumia totes les responsabilitats d'allò succeït.

Que s'apliqui immediatament la normativa aprovada per la Generalitat de Catalunya que estableix l'obligació de dur un distintiu identificatiu en l'uniforme dels Mossos d'Esquadra per tal d'evitar la situació d'actual impunitat sota la qual actuen els agents del cos d'anti-avalots.

Que es revisin els actuals protocols d'actuació en la dissolució de manifestacions i altres actes de protesta per part dels agents anti-avalots dels Mossos d'Esquadra i evitar, així, els excessos en l'ús de la força que s'han produït en aquesta ocasió.

*Declaració feta pública el 19 de març del 2009*

## Comunicat

*Esquerra Unida i Alternativa, EUiA*

Davant dels fets succeïts ahir, la Comissió Permanent d'EUiA, reunida de manera extraordinària, fa pública la següent declaració:

1. Expressem la nostra solidaritat amb els estudiants, professionals dels mitjans de comunicació i membres d'EUiA que van patir les conseqüències d'unes càrregues policials indiscriminades. Volem destacar, també, l'actitud constructiva i pacífica dels homes i dones d'EUiA, presents a les manifestacions, i que estem al costat dels que van patir les càrregues policials.

2. Fem nostre el comunicat d'Alternativa Jove-Joves d'EUiA (AJ-Joves d'EUiA) d'ahir, on es criticava al Rectorat de la UB per demanar la presència policial a la universitat i on es demanava l'aclariment de la intervenció policial, dins i fora de la Universitat

3. L'actuació policial d'ahir al migdia i, especialment, al vespre i a la nit als carrers de Barcelona s'ha de qualificar de desproporcionada. Les actuacions policials que es van viure, per les informacions de què disposem, són greus i inacceptables.

4. És necessària una investigació ràpida que aclareixi tots els fets. Les situacions viscudes han de tenir transparència, i és necessari passar de les explicacions públiques a depurar responsabilitats i cessaments, perquè situacions com aquestes no es tornin a repetir.

5. El Govern ha de demanar excuses als estudiants, professionals de premsa i ciutadania, que van patir les càrregues policials.

6. El Govern d'Entesa està sustentat per una base social i electoral popular.

Actuacions policials com aquestes generen perplexitat, desconcert i rebuig de sectors juvenils, socials i d'esquerrres, que han de fer reflexionar al Govern i a la Coalició.

*Document fet públic el 19 de març del 2009*



## «Bolonía» y el derecho a la protesta: algunos apuntes sobre la forma y el fondo

*Gerardo Pisarello*  
Professor de Dret Constitucional,  
Universitat de Barcelona

La severa represión policial desatada tras el desalojo de un grupo de estudiantes encerrados en el Rectorado de la Universidad de Barcelona (UB) ha generado condenas de diverso tipo. Entre los críticos de la actuación policial no han faltado, incluso, los que aseguran compartir los objetivos de la reforma universitaria en curso. En este último caso, sin embargo, el rechazo de los excesos policiales ha venido acompañado de aclaraciones del siguiente tenor: «Había que desalojar, pero no así. Los encerrados eran una minoría que hacía un uso ilegítimo del espacio público; entre ellos había muchos que ni siquiera eran estudiantes y existía un riesgo cierto de que aumentara la violencia».

A medida que han ido pasando los días, esta supuesta separación entre forma y fondo, este «sí, pero no así», ha ido ganando espacio en los medios de comunicación y en un cierto «sentido común». Sin embargo, estas afirmaciones no pueden aceptarse sin más. Porque lo que subyace en ellas no es sólo una determinada concepción del papel de las fuerzas policiales. Es también una idea del derecho a la protesta y a la crítica y, en definitiva, de la propia democracia.

Comenzando por el final, está el tema de la violencia. En el comunicado emitido por el Rectorado se asegura que los estudiantes traspasaron ciertas «líneas rojas» que justificaban el desalojo. El propio Rector de la UB, Dídac Ramírez, se encargó de señalar cuáles habían sido: en la Facultad de Geografía e Historia, «un alumno fue agredido por otro», «la vicerrectora no pudo impartir docencia», y durante el fin de semana, «algunos ma-

nifestantes se mostraron agresivos con el personal del edificio histórico». No parece fácil determinar que estos hechos genéricos, aun admitiendo que puedan ser reprochables, puedan equipararse sin más a actos de violencia. Mucho más discutible es que pueden atribuirse a todos o a la mayoría de los estudiantes movilizados, incluidos los que estaban encerrados en el Rectorado. ¿Hubo algún tipo de intervención en relación con los referidos hechos de Geografía e Historia? ¿Es razonable justificar el desalojo de un espacio público por los hechos aislados producidos en otro? ¿Qué es exactamente lo que hacía temer «una escalada» en el uso de la violencia?

No es la primera vez, en realidad, que la apelación genérica al «peligro de la violencia» se convierte en antesala de una intervención coactiva o represiva. Así ocurrió, de hecho, en la Universidad Pompeu Fabra y en la Universidad Autónoma de Barcelona, donde, con un argumento similar, se aplicaron sanciones individuales de dudosa legalidad y se practicaron desalojos. Sin embargo, y más allá de algunas conductas aisladas, las razones de fondo parecen estar en otro sitio.

En el caso de la UB, no es menor el hecho de que días antes, la mayoría del claustro hubiera votado seguir adelante con la instauración del Espacio Europeo de Educación Superior. En el fondo, era esta decisión «mayoritaria» e inapelable la que justificaba el desalojo de una «minoría» que llevaba meses encerrada y que incluía a personas que «ni siquiera eran estudiantes». Desplazado a este plano, el argumento adquiere otra fuerza, pero resulta igualmente contestable. En primer lugar, porque el futuro de la universidad pública no es una cuestión que concierna sólo a los actuales miembros de la comunidad universitaria. Es un asunto público, sobre el que todos pueden pronunciarse. Si el Círculo de Empresarios o la Organización Mundial del Comercio emiten comunicados y declaraciones sobre el papel que debería tener la educación universitaria ¿por qué no pueden hacerlo los activistas de movimientos sociales o los ciudadanos corrientes?

Tampoco es de recibo la manera en que se presenta el argumento de la «minoría». Ante todo, porque en la

medida en que la participación generada en torno a «Bologna» no ha sido la que una reforma de esta envergadura exigiría, es difícil saber quién lo apoya y quién no. Las críticas no son una simple ocurrencia de un puñado de personas iluminadas o de ignorantes. Investigadores ilustres, profesores e incluso rectores de toda Europa han coincidido con los estudiantes movilizados en que, en un contexto de falta de financiación adecuada y de precarización laboral, muchos de los objetivos perseguidos por la reforma, encomiables en abstracto, corren el riesgo de convertirse en instrumentos de mercantilización y burocratización de la universidad. Quien sea profesor universitario, de hecho, sabe que entre sus colegas son más bien pocos los que tienen una opinión entusiasta sobre el proceso de reforma en curso. Los pocos *referenda* celebrados para conocer la opinión estudiantil, como los de Lleida, Girona o Barcelona, registraron un rechazo casi unánime a la política de «hechos consumados» hoy en marcha. Es cierto que la participación estudiantil fue baja en términos absolutos (en torno al 15 y al 20 %), pero fue mucho mayor, por ejemplo, que la que tiene lugar cuando se eligen rectores.

Igualmente, es injusto presentar los «encierros» como hechos protagonizados por unas pocas decenas de irreductibles. En realidad, cientos de personas, incluidos profesores y otros miembros de la comunidad universitaria han pasado por ellos a lo largo de estos meses. Es más, con frecuencia han sido escenario de debates y centros de información más fértiles que los predispuestos por las propias instituciones.

Otra cosa diferente, naturalmente, es su justificación como mecanismos de protesta. Para buena parte de los responsables institucionales, los encierros serían una vía inaceptable de expresión de participación, ya que la Universidad tiene sus propios canales formales y porque comportarían un uso ilegítimo del espacio público. Ante una situación como la actual, sin embargo, lo primero que debería plantearse es si los canales formales han dado a los estudiantes, que serán los principales destinatarios de la reforma, información y voz suficientes para poder expresar su opinión. A la luz de lo ocurrido,

todo parece indicar lo contrario. No cabe duda, por ejemplo, de que las posiciones favorables a la actual reforma han contado con muchos más canales institucionales que las posiciones críticas. En los medios institucionales, por ejemplo, la información a disposición de unos y otros ha sido totalmente asimétrica. Y lo mismo ha ocurrido en otros espacios. Basta ver, como ejemplo, la propaganda oficial a favor de «Bologna» difundida por el gobierno, un día sí y otro también, en periódicos y otros medios de difusión estatal.

Nada parecido puede decirse de las posiciones más críticas. Los estudiantes movilizados han presentado, como se ha indicado ya, numerosas objeciones sustantivas a lo que el «Bologna» supone para ellos. Sin embargo, una de las principales tiene que ver con el procedimiento: reclaman una «moratoria», precisamente, para poder discutir más y mejor, antes de que sea demasiado tarde. Es en este contexto, precisamente, donde deberían situarse acciones como las de los encierros. En efecto, cuando los canales formales resultan insuficientes o se limitan a actuar con la lógica de los hechos consumados, ¿qué alternativas quedan? ¿por qué no ver en los «encierros» una de las pocas formas de protesta al alcance de un sector de la comunidad universitaria que no ha sido escuchado o consultado de manera adecuada?

En declaraciones a Onda Cero, el secretario general de la UB celebraba que, tras el desalojo policial, el edificio histórico del Rectorado volviera a recuperar su «sentido público» previo, cuando «ciudadanos y turistas que querían contemplar el edificio o pasear por los jardines podían hacerlo sin problemas». No se acierta, sin embargo, a entrever cuál es la idea de sentido público que subyace a esta afirmación ¿Pueden la contemplación estética o la atracción turística colocarse en el mismo plano que el propósito de debatir en torno al futuro mismo de la educación pública? No parece ser esta la opinión del Rector, que con buenas razones permitió que los estudiantes permanecieran en el edificio durante varios meses.

La crítica de la inadmisibile represión policial de esta semana y la crítica al llamado «proceso de Bologna» son,

ciertamente, dos cosas diferentes. Se entiende que haya quienes pretendan repudiar lo primero apoyando lo segundo. Sin embargo, lo ocurrido no tiene que ver sólo con una cuestión policial. En un sistema que se precie de democrático, el derecho a la crítica es el primero de los derechos, sobre todo cuando la protesta proviene de quienes no han tenido oportunidad de voz en los procesos formales de participación. Que se trate o no de una minoría, no es argumento suficiente para descalificarlos. Después de todo, nada impide que las minorías de un determinado momento puedan defender intereses generalizables, susceptibles de convertirse en mayoritarios, o que las mayorías coyunturales sean portavoces de privilegios, viejos o nuevos, que sólo benefician a una minoría. Que esto sea así, depende de muchos factores. La información disponible y la calidad y amplitud del debate público son algunos de los más importantes. De aquí que el lugar que se les otorgue sea un reflejo, también, de la idea de democracia que se profesa.

*Article publicat a Sin Permiso,  
el 22 de març del 2009*

## Comunicat

*Associació d'Estudiants Progressistes, AEP*

L'AEP –Associació d'Estudiants Progressistes–, en sessió ordinària del seu Consell Nacional, respecte als fets ocorreguts al llarg de tot el dia 18 de març i les gravíssimes actuacions policials que van tenir-hi lloc, vol manifestar que:

1) Ens reafirmem en tot allò expressat en el comunicat que es va emetre el mateix dimecres 18 de març abans que s'iniciés la manifestació del vespre en protesta per les càrregues i les persecucions indiscriminades efectuades pel cos de Mossos d'Esquadra aquell mateix matí.

2) Exigim la dimissió del Rector de la Universitat de Barcelona, Dídac Ramírez, per haver permès conscientment i de forma innecessària l'entrada dels agents policials al recinte de la universitat. A més, tornem a denunciar públicament que aquesta intromissió va produir-se amb l'excusa fal·laç d'uns incidents ocorreguts dies abans a l'interior d'una altra Facultat.

3) Exigim l'obertura immediata d'una investigació a fons en el si del cos dels Mossos d'Esquadra i l'aplicació d'expedients disciplinaris exemplars que suposin l'expulsió dels agents responsables dels nombrosos abusos comesos contra estudiants, periodistes i el conjunt de la societat civil present a les manifestacions.

4) Condemnem la impunitat de què gaudeixen els agents de la policia que incorren il·legalment en l'ús indiscriminat de la força contra manifestants i periodistes, i ens sumem a l'exigència feta per nombroses entitats de defensa dels drets humans i civils sobre l'aplicació de la normativa aprovada per la Generalitat de Catalunya que

estableix l'obligació de dur un distintiu identificatiu a l'uniforme dels Mossos d'Esquadra. Alhora, cal que es faci efectiva l'obligació per al cos d'antiavalots de dur la cara descoberta per a no poder-se emparar en l'anonimat.

5) Exigim la depuració immediata dels comandaments policials que han permès i promogut les intervencions desproporcionades i arbitràries dels Mossos d'Esquadra, i molt especialment el cessament del Director General de la Policia, Rafael Olmos, el qual va afirmar que l'actuació d'aquests havia estat exemplar i respectuosa amb la legalitat. La pertinència d'aquestes actituds encobridores denoten la inobservança dels principis democràtics i converteixen la policia en un cos armat subjecte només a la seva pròpia jerarquia i interessos, esdevenint una amenaça per al conjunt de la societat.

6) Exigim l'assumpció de responsabilitats directes per part de la Conselleria d'Interior en referència a la gestió i el sanejament de la policia catalana. Aquesta no és la primera ocasió en què des del nostre sindicat es demanen les explicacions i rectificacions necessàries per part de la direcció política de la Conselleria, ja que malauradament els fets exposats més amunt no són aïllats.

7) En cas que els punts abans descrits no obtinguin resposta en el marc de la seva compareixença pública, sigui per impediments externs o per manca de voluntat política, exigim la dimissió del Conseller d'Interior, Joan Saura, per no haver estat a l'alçada de les circumstàncies. En cap cas es poden tolerar les irresponsables actuacions policials des de conviccions polítiques compromeses amb els principis democràtics i amb la purga dels elements i els procediments contraris a aquests en el si del cos de Mossos d'Esquadra.

8) Considerem necessària la disculpa pública del Govern de Catalunya per la desproporció de les actuacions policials que s'han produït recentment, i ens reafirmem en l'opinió que el progrés social no pot conviure sota cap concepte amb l'abús de la força i la deriva autoritària dels cossos policials.

9) Finalment, volem manifestar la nostra solidaritat amb totes les persones –estudiants, professionals dels

mitjans de comunicació i ciutadania-, que van patir la brutalitat criminal i arbitrària de les forces d'ordre, entre les quals es troben nombroses militants de l'AEP. Reiterem el nostre suport a tots els nivells, tant logístic com jurídic, i exigim la retirada immediata dels càrrecs de desobediència i desordre públic que van aplicar-se de forma aleatòria i injustificable.

*Declaració feta pública el 23 de març del 2009*



## Las simientes no deben molerse

*Jordi Mir García*

Professor associat al Departament d'Humanitats,  
Universitat Pompeu Fabra

Hay muchas cosas que decir sobre los procesos que se están viviendo en la Universidad pública española, algunos tienen que ver con la aplicación de lo que se ha hecho derivar de la Declaración de Bolonia y otros con inercias que vienen de lejos. Los estudiantes movilizados han conseguido llamar la atención al respecto, han conseguido que la sociedad empiece a preguntar por algo que supuestamente tiene que ver con una bonita ciudad italiana. Pero después de los acontecimientos vividos ayer en Barcelona, sin olvidar los que han sucedido en las últimas semanas, convendría una mínima pausa para centrar la reflexión sobre el trato recibido por las voces críticas de los estudiantes. Conviene cuestionar el trato recibido por parte de autoridades académicas, políticas y principales medios de comunicación.

Desde que empezaron las primeras movilizaciones se les descalificó de un modo u otro, diciendo que no sabían de lo que hablaban o acusándolos de manipulables, extremistas y violentos. Esta inercia ha llevado a algunos representantes políticos y académicos a hablar de *kale borroka* y procesos de *batasunización*. No se han hecho distinciones, todo ha entrado en el mismo saco. Una de las máximas expresiones de esta práctica se vivió ayer en las calles del centro de Barcelona cuando los Mossos d'Esquadra, tal y como se ha visto en diversas grabaciones y tal como han podido vivir en su propia piel los protagonistas, persiguieron dentro y fuera de las concentraciones o manifestaciones a todo aquel que fuera sospechoso y estuviera por los alrededores.

En el movimiento hay diversidad de sensibilidades y

se debe reconocer que se han producido algunos actos donde la violencia ha tenido su papel, pero han sido puntuales y no pueden ser atribuidos al conjunto del movimiento. Los políticos serán los primeros en pedir, y yo también, que no se confunda entre un corrupto y los demás. Para hablar de lo que uno puede conocer de primera mano, la ocupación del Rectorado de la Universitat de Barcelona y las pernoctaciones en la Universitat Pompeu Fabra pueden gustar más o menos, pero se han regido por criterios no-violentos. Estamos hablando de un movimiento que desde su inicio optó por posiciones pacíficas, que intentó hacer evidente el conflicto pero que ejerció la no-violencia. Y no sólo eso. En el movimiento han existido profundas discusiones sobre las vías de actuación y en los casos señalados se ha impuesto la pacífico-constructiva. Y aquí asistimos a una paradoja que conviene destacar. Precisamente aquellos que han defendido esta vía han acabado siendo los que han vivido los desalojos en la UB y en la UPF.

Cuando en el movimiento se había impuesto una opción no violenta y constructiva se ha reprimido en lugar de buscar caminos de resolución. Si se desea gestionar los conflictos es necesario tener interlocutores. Los conflictos no desaparecen por mucho que se quiera, no pueden ser eliminados. Este aspecto preocupa desde una perspectiva táctica, política. Pero hay algo previo. Aunque puedan insistir en lo contrario, estamos hablando de estudiantes. Chicas y chicos que han entrado en sus veinte años y están en plena formación ciudadana. Han decidido comprometerse y deberíamos tener una imagen de ellos substancialmente diferente de la que han intentado transmitir algunas autoridades académicas, políticas y los principales medios en estas últimas semanas. Chicas y chicos que han decidido involucrarse en un proyecto que en este momento les causa problemas de consideración. La Universidad que quieren ayudar a construir no será en muchos casos la suya, algunos la dejarán este mismo curso. Entre ellos existe una responsabilidad social que les lleva a querer que la sociedad mejore gracias a la formación que están recibiendo de ella. Se han formado en sus diferentes disciplinas y bus-

can contribuir como ciudadanos. No son egoístas, no se preocupan exclusivamente por sus estudios, por sus carreras, por su futuro laboral. Si así lo hicieran, nada de esto hubiera empezado.

Les preocupa la formación que reciben, las prácticas que deben hacer, sus evaluaciones, pero también la justicia social. Piensan que la educación debe contribuir a la mejora de las condiciones de vida de las personas, por las posibilidades que ofrece y por los conocimientos que genera. Les preocupan las desigualdades que puede provocar una Universidad no accesible y la proliferación de másters exclusivos a precios inalcanzables para el conjunto de la ciudadanía. Ven indicios que les hacen pensar en la escasez de recursos para aquellos ámbitos del saber por los que alguien no esté dispuesto a invertir, que se consideran no rentables. Ante las múltiples inquietudes que tienen lo que correspondería serían respuestas, explicaciones y debates sobre modelos posibles.

Los estudiantes movilizados de los que estoy hablando pueden equivocarse en muchos aspectos, como todos nosotros, pero no son lo que se está diciendo de ellos. Pensando, también como profesores, deberíamos reflexionar sobre el proceso pedagógico que están viviendo. Habrá quien dirá que conviene que aprendan rápido lo que les espera. No estoy de acuerdo. Comparto la preocupación que Käthe Kollwitz tenía por la guerra y sus efectos en los jóvenes. Las simientes no deben morirse.

*Carta abierta enviada el 19 de marzo del 2009*

## Bolonia, un diálogo posible

*Jordi Llovet*

Catedràtic de Teoria de la Literatura,  
Universitat de Barcelona

En los últimos decenios, por no decir desde su fundación misma, las democracias parlamentarias han acusado enormes deficiencias: muchos sectores de la población de países democráticos desconfían con cierta razón de sus representantes políticos por el mero hecho de que la delegación de la voluntad popular en unos miles de personas, aunque se realice dentro de los cauces propios de toda democracia, acaba a menudo resultando un fiasco, cuando no una estafa. Los universitarios significan uno de esos colectivos aquejados de desengaño, decepción y, en el fondo, impotencia. De ahí que, cuando el Plan de Bolonia entró en una de sus últimas fases, un grupo de estudiantes, en noviembre de 2008 –después de una desidia de muchos años–, optara por las medidas de presión que conocemos.

Su propósito era influir cerca de todas las instancias del poder para que no se cometieran desafueros o irregularidades en la implementación del citado plan. Esta era su prioridad, y en esto basaron su coraje y su trabajo. El hecho de que las dependencias del rectorado ofrecieran un aspecto de los que ponen los pelos de punta a algunos ciudadanos no le resta ni un ápice de consideración y de respeto al ánimo más honroso de esos estudiantes.

Durante este lapso de cuatro meses, han sucedido dos cosas que han acabado volviéndose, aun a su pesar, contra el grupo de encerrados. La primera es que actuaban en régimen asambleario, algo que suele convertirse en la ruina del mejor y el más noble de los propósitos. Desde diciembre, el propio Rector, y con él parte de su

equipo, acompañados a veces de destacados miembros de la comunidad docente, se reunió innumerables veces con distintos grupos de estudiantes con la intención de que se estableciera una plataforma mixta de discusión. Pero estos mismos estudiantes, algunos de ellos de una envidiable inteligencia, al llevar a las asambleas las conclusiones provisionales de esas reuniones, veían como aquellas eran rechazadas con vehemencia, siempre con el pretexto de que un movimiento asambleario no conoce ni representantes ni interlocutores. La segunda es que, como suele suceder en este tipo de actuaciones, su componente estético ha desvirtuado, sin querer, los más altos aspectos morales e intelectuales de la acción.

Es una evidencia que los encerrados han trabajado sin desaliento, pero la aparatosa dimensión formal de la *tancada* ha acabado resultando más poderosa. Al final, ésta se ha mixtificado bajo la forma del *espectáculo público*, sin que el resto de su trabajo, que era lo importante, haya llegado a entrar en la línea del debate intelectual. Otra cosa es llegar a discernir si había o no una parte de los propios estudiantes que deseaba precisamente llegar a este final: las *senyeras* estrelladas que aparecieron por todas partes el miércoles así lo indican, sin que se entienda fácilmente qué tiene que ver una causa independentista con la cuestión universitaria y el Plan de Bolonia.

Los miembros del equipo rectoral de la UB prometieron diálogo en todo momento a pesar de las presiones más vigorosas, y el propio Rector aseguró, en el último claustro celebrado, que, aun bajo las circunstancias más adversas, seguiría invitando a los estudiantes –encerrados o no– a participar, al lado del resto de los estamentos universitarios, a formar parte de una plataforma de seguimiento del Plan de Bolonia. Ahora les corresponde a los estudiantes, incluso a los que están en el limbo, corresponder a esta oferta por su bien y por el de toda la Universidad. La UB, en este sentido, todavía puede convertirse en una referencia para todas las universidades españolas en lo que concierne al control de los puntos oscuros del Plan de Bolonia, que son muchos.

*Article publicat al diari El País, 20 de març del 2009*

## Carta oberta

*Pelai Pagès*  
Professor d'Història Contemporània,  
Universitat de Barcelona

Benvolguts companys/anyes

Estic vinculat a la Universitat de Barcelona des de l'any 1967. Els primers cinc anys vaig estudiar a la Facultat de Filosofia i Lletres, on em vaig llicenciar l'any 1972. A partir del primer de gener de 1974 vaig gaudir d'una beca de Formació del Personal Investigador (FPI), que em va permetre fer la tesi doctoral, que vaig presentar al setembre de 1975. A partir del mes d'octubre del mateix any vaig començar a donar classe a la Facultat. I fins avui. Porto, doncs, més de mitja vida vinculat a aquesta institució històrica. I la veritat és que durant tots els anys en què he estat professor d'aquesta casa, mai no havia conegut una situació semblant a l'actual. Fins avui, en democràcia, l'autoritat acadèmica no havia tancat mai la Facultat davant d'una situació de conflicte amb els estudiants. I no puc sinó recordar els meus anys d'estudiant, quan l'autoritat sovint recorria a fer-ho. Ja sé que moltes de les coses que estic pensant en veu alta aquests darrers dies no són compartides per la majoria de vosaltres. Però no puc més que pensar-les i dir-les. A la darrera Junta de Facultat vaig fer diversos advertiments. I no va agradar gens a molts companys quan vaig assenyalar que les intervencions que feien alguns quan afirmaven que els estudiants anti-Bolonya a la nostra Facultat eren vint, a mi em recordaven Fraga Iribarne quan a la nostra època parlava sempre de la minoria subversiva que agitava la Universitat. Davant les crides a imposar l'autoritat també vaig dir que calia anar amb compte, que la línia divisòria entre l'autoritat

i l'autoritarisme era molt feble i que en democràcia el recurs a l'autoritarisme no era una bona pràctica. I a la fi no m'ho negareu- s'ha acabat recorrent a l'autoritarisme més ranci i rebutjable. Vaig assenyalar també que, com adults que som, calia negociar amb molta mà esquerra amb els estudiants i mai tallar els ponts de diàleg. Que els estudiants es podien equivocar i fer malament les coses són, ai las! joves, i tenen tot el dret a equivocar-se- però que un error nostre podia ser molt greu.

Ara ens trobem en una situació en què el rectorat, cal suposar que amb el vist-i-plau dels deganats de les dues facultats, ha tancat la Facultat. En democràcia això no s'havia fet mai! I molts recordareu quan la policia va entrar a la Facultat durant els anys de la transició arran de les manifestacions a favor de la llibertat de l'expressió, amb motiu de l'empresonament d'Els Joglars. Durant molts mesos el Dr. Emili Giralt, aleshores degà de la Facultat, va conservar en el seu despatx de degà diverses de les pilotes de goma llançades per la policia. Però la Facultat no es va tancar.

A què responen els tancaments del dijous de la setmana passada i aquests nous tancaments? Què passarà dilluns quan s'obrin les portes de la Facultat? Suposo que amb aquesta mesura d'ajornar fins dilluns l'obertura de la Facultat hom espera pacificar la situació i calmar els ànims. Jo tinc els meus dubtes que això sigui així. Perquè el que va passar dimecres dia 18 de març ha obert unes ferides que seran molt difícils de cicatritzar i perquè els problemes fonamentals segueixen sobre la taula. I si hem d'ésser sincers Bolonya no ens acaba d'agradar a molts. A la darrera Junta de Facultat es va aprovar per la pràctica unanimitat dels assistents el calendari d'aplicació de Bolonya. Però resulta que hi ha moltes qüestions importants per a l'any que ve que encara no estan resoltes. A la reunió de departament que vàrem celebrar fa dues setmanes es va posar en evidència que, en el que respecte al nostre departament el més calent segueix a l'aigüera: encara no es coneixen quines assignatures en concret s'impartiran, ni quins professors, ni l'equivalència dels crèdits Bolonya amb els ac-

tuals pel que fa a la dedicació del professorat, ni el calendari... I estem a menys de sis mesos del curs que ve.

En fi, m'estic allargant massa. Només volia manifestar la meua preocupació per la situació actual i la meua percepció què no hem fet bé les coses. I que les falses solucions autoritàries sempre tendeixen a empitjorar-ho tot. Voldria demanar també a les autoritats, els degans/anes i el rectorat– i al conjunt dels companys un esforç per redreçar la situació, per recompondre els ponts del diàleg amb els estudiants que són, vull recordar-ho, l'objectiu fonamental de l'existència de la Universitat–, per recuperar davant de la societat la imatge de serenitat que la Universitat sembla haver perdut aquests darrers dies.

I si això vol dir ajornar un any l'aplicació del Pla Bolonya, penso que tampoc no passarà res. En una junta de Facultat de l'any passat vaig recordar que la Universitat era una institució centenària, amb molts segles d'història i que sempre havia acomplert una funció que calia que seguís complint, sense haver d'inventar res

Perdoneu-me aquesta carta, ja massa llarga. Però l'he estat meditant tot el dia i si no l'hagués acabat escrivint aquesta nit no hagués pogut dormir.

Salutacions cordials,

*Escrit personal enviat per correu electrònic als professors de la Facultat de Geografia i Història de la Universitat de Barcelona, el 20 de març de 2009*



## Entrevista

*Manuel Martínez Llana*  
Professor de Matemàtiques,  
Universidad Politècnica de Madrid

Manuel Martínez Llana es doctor Ingeniero Aeronàutico y Licenciado en Ciencias Económicas, y actualmente es Profesor Titular de Matemáticas de la escuela de Ingenieros Aeronàuticos de la Politècnica de Madrid. El eje central de nuestra conversación ha girado en torno al significado de los nuevos planes universitarios y al movimiento anti-Bolonia. Pocas personas están tan autorizadas como él para hablar sobre estos temas.

Por lo demás, el lector/a no tendrá ninguna dificultad en observar la admiración que este entrevistador siente por el estilo analítico y la capacidad argumentativa de este profesor de Matemáticas, filósofo socrático-aristotèlico en el mejor de los sentidos posibles: amante natural del saber, de todo saber.

Se sabe que la hija de Marx preguntó una vez a su padre por sus preferencias. En el àmbito de los colores, el compaño de Jenny respondiò el rojo. No creo que la preferencia ètico-estètica –»Nulla estetica sine etica»– de Martínez Llana esté muy alejada ni que este matemàtico aeronàutico mantenga muchas distancias con otras elecciones de Marx. Por ejemplo, aquella que hacía decir al autor de *El Capital* que «Nada humano me es ajeno» (Terencio: «Homo sum et nihil humanum alienum a me puto», me ha recordado Martínez Llana), y «Es bueno dudar de todo» eran aforismos que merecían reflexión, estudio y actividad praxeològica que diría Joaquín Miras.

Vivir es combatir, es abrir puertas, escribía Octavio Paz en sus buenos tiempos.

P. Cuàndo se habla de Bolonia. ¿de qué estamos ha-

blando realmente? ¿De un plácido e interesante plan de convergencia de los estudios europeos? ¿Dónde reside la necesidad de ese plan?

R. El nombre «Bolonia» trasciende lo que fue propiamente la declaración de Bolonia de 1999, después de la anterior de la Sorbona, y designa todo el proceso que, con altibajos en su desarrollo, pero hoy ya de forma decidida, trata de poner la Universidad al servicio de los intereses del capital dominante. No hay una convergencia real, no es un programa europeo. La justificación oficial es favorecer la movilidad, como si este fuera el principal problema de la Universidad, pero en realidad trata de aplicar los criterios de la OMC sobre privatización de servicios públicos, de forma paralela a lo que se ha hecho en enseñanzas medias y se está llevando a cabo en educación.

P. Los criterios de la OMC sobre privatización de servicios públicos dices. ¿Dónde fueron enunciados estos criterios? Por lo demás, ¿siguen defendiendo la OMC u organismos afines esos mismos criterios visto lo que estamos viendo?

R. El Acuerdo General sobre Comercio de Servicios (GATS en inglés, extensión del GATT en los contenidos) de 1995 trata de convertir en comercio liberalizado (privado) toda actividad humana, incluyendo educación, servicios sociales, transporte, cultura, deportes, etc, haciendo desaparecer todo vestigio de servicio público de la faz de la tierra. Se desarrolla en forma de rondas y su velocidad de aplicación depende de la capacidad de los tiburones de engullir los bocados. Las conversaciones tienen lugar de forma bastante opaca, pero no parece que haya intención de cambiar de rumbo.

P. Vuelvo a tu respuesta anterior. Hablas de lo que ya se ha hecho en enseñanzas medias. ¿A qué te refieres? ¿Qué cosas se han hecho en enseñanzas medias siguiendo esos criterios?

R. Fundamentalmente me refería a la privatización creciente y a la consiguiente degradación de la enseñanza media. Se empezó por justificar la concertación como la única forma posible de generalizar la educación, y hoy las redes privadas, fundamentalmente de la

Iglesia y otras sectas, dominan el sector, cobran de forma ilegal e indecente un servicio gratuito, filtran económicamente y por raza, clase y religión a su alumnado, segregan por sexos al alumnado si les parece y los adoctrinan como les conviene. La enseñanza pública se está convirtiendo en un gueto para alumnos y profesores. Los resultados: estamos en los últimos lugares.

P. Tú ha escrito que, de hecho, la convergencia europea que preconiza Bolonia es ya un fracaso por lo que se va sabiendo. ¿Un fracaso a estas alturas iniciales del proceso? ¿Por qué?

R. Hay universidades fuera de España que no están dispuestas a participar en esta farsa y países que no están dispuestos a modificar aspectos importantes de su sistema educativo. Si las universidades británicas no convergen y la red de grandes écoles francesas se mantiene como está, el carácter «europeo» de esta reforma queda seriamente puesto en cuestión. Además de que el movimiento de protesta no para de crecer.

P. ¿A qué universidades te refieres? ¿Qué países son esos que no quieren modificar aspectos de su sistema educativo?

R. No tengo una información detallada de lo que pasa en todos los países, aunque conseguirla sería muy interesante para la cohesión y refuerzo del movimiento anti-Bolonia. Pero parece ser, como apunto en la respuesta anterior, que Oxford y Cambridge han dicho que no convergen, supongo que también otras, que en Derecho en Italia no están dispuestos y que de ninguna forma en Francia van a cambiar la organización de sus *grandes écoles*, que constituyen el núcleo duro de la enseñanza superior. Parece ser que lo que harán será emitir certificaciones Bolonia a los tres años de estudios a efectos internacionales sin cambiar nada de lo que existe.

P. En un artículo reciente que publicó [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org) comparabas la *Bantu Education Act*, una ley que recogía el objetivo último del sistema educativo de la Sudáfrica racista –te cito: «los negros recibirán la educación necesaria para el desempeño de sus funciones al servicio de los blancos»– con Bolonia y la Universi-

dad europea. ¿No exageras? ¿Tan radicales hacia la derecha están los dirigentes europeos en asuntos universitarios?

R. No tengo ninguna duda de que Bolonia significa fundamentalmente dar a la ciudadanía (considerada como mano de obra, no a los ciudadanos) la formación necesaria para el funcionamiento del sistema tardocapitalista. En España, por si hubiera duda, se ha separado la universidad del sistema educativo y se ha puesto a su frente a una representante de la patronal de la industria farmacéutica, cosa que no se han atrevido a hacer los neoliberales europeos más conspicuos en el resto de los países.

P. Te cito otra vez: «La universidad española no está bien, ni mucho menos; pero Bolonia es la destrucción del mismo concepto de universidad pública surgido de la Revolución Francesa...Un paso más del retorno a la Edad Media». ¿Por qué Bolonia representa la destrucción del concepto de universidad público surgido de la Revolución francesa?

R. La educación y formación profesional son asuntos privados hasta la Revolución Francesa, aunque, como ocurre siempre en la evolución social, se produzcan antes situaciones que apuntan el cambio. Los nobles o ricos que quieren educar a sus hijos les ponen un preceptor, pero su formación es irrelevante para el disfrute de cargos y prebendas. Las universidades forman cuadros de la Iglesia, aunque la omnipresencia de ésta en la sociedad pueda dar a veces la apariencia de que forman cargos públicos y, en ocasiones, príncipes ilustrados o inteligentes se rodeen de dichos cuadros. Hubo que romper con la idea del derecho divino para que se plantease que la sociedad asumiera su propio desarrollo y crease los instrumentos que lo hicieran posible. Este principio, aunque vulnerado en la práctica, es irrenunciable como programa para cualquier política de progreso. Pues bien, en vez abordar el problema de la universidad en serio, realizando las reformas necesarias y asumiendo los costes que ello significa, lo que se hace es dar marcha atrás, partir las carreras para abaratar la formación y decir a las universidades que se busquen las subvenciones con

las empresas y que se va a hacer un ranking vigilado por la ANECA.

P. Señalabas también en tu artículo que no estamos ante un proceso nuevo, que era la continuación de una línea de acciones en el mismo sentido en todos los niveles educativos y en otros servicios públicos, la sanidad por ejemplo. ¿Y cuáles son las finalidades esenciales de esa línea de acción? ¿La privatización de lo público? ¿Para qué?

R. Efectivamente, basta contemplar la evolución en estos últimos años de las enseñanzas medias y de los servicios sanitarios. En el ámbito universitario, se comenzó hace ya muchos con el informe Bricall que concitó grandes críticas; sin embargo, se plasmaron en ley sus principios con la LOU de Aznar que dio lugar a grandes protestas, incluso apoyadas presencialmente por el entonces candidato Rodríguez Zapatero que prometió derogarla, pero que la ha desarrollado cuando llegó al poder.

P. ¿Las finalidades? La burguesía, ya lo dijo Marx, no puede subsistir sin revolucionar la producción; ya han absorbido toda la producción industrial y controlan la agricultura, lo único que les queda son los servicios y en eso están.

Por lo demás, si ese es el caso, ¿no están estos planes en abierta inconsistencia con las acciones de algunos gobiernos que, en los últimos tiempos, parecen apuntar a la necesidad de colocar bozales en las bocas insaciables de las grandes corporaciones?

R. Ya nos gustaría a muchos y vendría bien a la mayoría que hubiera algo de eso, pero bien tímidas han sido las declaraciones gubernamentales en ese sentido, cuando se han hecho. La consistencia no es lo que caracteriza las acciones gubernamentales.

P. En tu artículo discutías también el uso de cierta terminología –crédito, grado, master–. ¿Qué importancia político-cultural tiene ese lenguaje? ¿Lo que esconde tras él, lo que intenta ocultar?

R. Gentes más autorizadas que yo podrán iluminar los mecanismos profundos de la propaganda, pero es evidente que han conseguido que no se discutan los

contenidos, sino los nombres de los «grados» y «másters» y el reparto de «créditos». Creo que este cambio de nombres ha servido para desconectar Bolonia de la realidad y convertirlo en un juego virtual que, sin embargo, tendrá consecuencias demoledoras para el futuro de la formación. Lo único que no se han atrevido todavía a hacer es llamar clientes a los estudiantes.

P. Los críticos a «Bolonia» apuntan, usualmente, a temas de privatización, de subordinación de la Universidad a las empresas y a un mayor clasismo en la enseñanza universitaria. ¿Es el caso en tu opinión?

R. El RD 1393/2007 no dice casi nada, pero establece la partición de las enseñanzas, fija los nombres e indica que los precios públicos «estarán relacionados con el coste de prestación del servicio», peora que no estaba en el primer borrador y se introdujo posteriormente. Los títulos de segundo grado llevarán el nombre de la empresa que los patrocine y tendrán los contenidos que ésta quiera. Las prácticas, obligatorias y parte de los estudios, serán mano de obra barata para las empresas y método de selección «en origen».

P. Los defensores, en cambio, señalan la necesidad de que la Universidad cambie, que se acomode a los nuevos tiempos, que los métodos tradicionales de enseñanza ya no sirven. ¿Qué opinas de esta línea argumentativa?

R. Nadie niega la necesidad de cambios en la universidad, que yo sepa. Pero la legislación de Bolonia no los establece y, si hubiera una voluntad de cambiar, se habría hecho con Bolonia o sin ella. Además, no se puede cambiar la universidad sin cambiar el sistema educativo, y la situación de las enseñanzas medias es preocupante como indican todos los estudios. No se trata de poner ordenadores en los centros o enviar a los estudiantes unos meses a hacer fotocopias en una empresa. ¿Por qué no se abre un debate público sobre el sistema educativo?

P. También señalabas en tu artículo que aparecía como fundamental la reconstrucción «de las élites dirigentes como culminación del proceso de regresión de la transición española en el marco de la deriva autoritaria

europaea». ¿De dónde esa necesidad? ¿Para qué esa reconstrucción en esta situación de placidez y orgía perpetua de las clases dirigentes, cuanto menos hasta fechas muy recientes?

R. Toda sociedad tiene unas élites dirigentes que recogen, elaboran y transmiten ideología en el ejercicio de sus actividades. No siempre siguen fielmente los intereses de las clases dominantes, en ocasiones están fragmentadas y presentan amplios sectores disidentes, como fue en los últimos años del franquismo. En estos momentos, hay una gran atonía ideológica, y los profesores, médicos o ingenieros no presentan una imagen que exprese acuerdo con los valores oficiales y refuerce la dominación, como ocurre, por ejemplo, en Estados Unidos. La batalla ideológica la dan fundamentalmente los medios de comunicación con unos niveles de sectarismo y adscripción partidaria que distorsionan los objetivos generales de la dominación. Cada vez hay más gente que ve que la política del PSOE y la del PP son la misma y no entiende por qué se andan peleando por sus corrupciones respectivas. Esto lleva a amplias capas de población a decir que todos son iguales y a perder confianza en el sistema. Unas élites dirigentes más «convencidas» y activas en la defensa de su status serían un elemento de consenso útil para los fines perseguidos por el sistema. Pero hay que estratificarlas, porque el sistema no puede permitirse que todos los universitarios pertenezcan a la élite, ni por control ni por coste.

P. ¿Atonía ideológica dices? Acaso en la izquierda, o en una parte de ellas, pero, ¿no te parece que las derechas siguen cultivando con esmero ese variado y esencial jardín?

R. Me refería al tono general del país, pero es cierto tu comentario. La derecha, envalentonada por la ausencia de contrario, se ha quitado todos los complejos y todas las caretas y se ha lanzado a una campaña de agit-prop que estremece por sus resonancias fascistas. De la misma forma que se ha planteado, con la Iglesia, la conquista de la calle.

P. ¿Por qué sostienes que las enseñanzas técnicas

son, de otra manera que las humanidades, un objetivo central de la reforma y no van a salir mejor paradas?

R. Porque afectan directamente a la economía productiva y eso es lo que les importa a las empresas.

P. Por lo demás, ¿una política de becas no podría contrarrestar la selección económica que podría representar el segundo ciclo?

R. Ya han dicho que la solución no son las becas, sino los créditos (bancarios). Es la lógica del sistema y un elemento importante de control.

P. Entonces, ¿qué papel van a jugar las empresas en la Universidad del futuro si triunfan los planes derivados de Bolonia? ¿Cómo van a extender su influencia?

R. Ya están dominando los consejos sociales; hay que oír a los rectores deshaciéndose en alabanzas. Ya he hablado de las prácticas y los segundos ciclos. Si además tienen graduados baratos, ¿qué más necesitan?

P. Por lo tanto, la opinión que merece que el señor Alierta, el presidente de Telefónica, presida el consejo social de la UNED, no debe ser favorable. ¿Qué puede pretender Alierta con ello?

R. No digo que no pueda un empresario presidir el consejo social de una universidad; lo que sostengo es que no es obligatorio que el presidente sea un empresario como parece indicar el rector de la Carlos III en sus intervenciones genuflexas. La necesidad de ligar la universidad con la sociedad fue un planteamiento progresista, entre otros, del movimiento de PNN, pero concebíamos la sociedad como algo más amplio y dinámico que las empresas, y pensábamos que el consejo social debería representar al conjunto de la sociedad. No me lo ha dicho, pero supongo que el señor Alierta estará allí con la misma naturalidad que el obispo de Santiago preside la ofrenda al Apóstol del rey; en definitiva está en su casa.

P. En el caso español, ¿hay acuerdo entre los partidos mayoritarios, entre el PP y el PSOE? ¿También el partido del señor Rodríguez Zapatero alienta esos planes?

R. Es muy difícil en general encontrar la línea política de separación entre PP y PSOE, en muchos casos



imposible. Es en cambio frecuente que, en el reparto de tareas del PPOE, el PSOE aborde las cuestiones más críticas desde el punto de vista social, que al PP le generarían un rechazo insuperable. Este es el caso de la reforma de la universidad; no se pudo con el informe Bricall ni con la LOU y lo está llevando a cabo el gobierno socialista obrero. No está de más recordar la reconversión industrial, la OTAN o la reforma laboral.

P. ¿Qué fuerzas políticas, qué sectores sociales, se oponen, se están oponiendo a esos planes? ¿Cuáles han sido sus actuaciones hasta la fecha?

R. Desgraciadamente la lábil sociedad española está casi totalmente desestructurada. Sólo grupos de estudiantes conscientes están haciendo una oposición seria en la medida de sus fuerzas.

P. Pero últimamente parece que los profesores universitarios también estáis en pie y resistiendo...

R. También desgraciadamente somos muy pocos y muy poco unidos los profesores que, ya no que resistan, sino que ni siquiera se plantean la cuestión. No hay un mínimo movimiento en este sentido, ni hubo la menor participación en todas las fases anteriores.

P. Has apuntado que la resistencia en muchos países de la Unión es fuerte y que deberíamos apoyarnos en ellas «para conseguir que el gobierno español al menos no fuera el primero en el disparate. Frenar en lo posible la reforma, daría oportunidad de salvar del desastre algunos elementos importantes». ¿Ese sería entonces el objetivo en tu opinión? ¿Adormecer la reforma? ¿Frenarla en la medida de lo posible? ¿No puede plantearse un NO rotundo a Bolonia?

R. El movimiento ha empezado muy tarde y es muy débil. La ley y los decretos están actuando y en muchas universidades han empezado o empezarán el próximo curso con los nuevos planes. Aunque el objetivo desde luego no puede ser otro que el no a Bolonia por todo lo que hemos visto, sería importante lograr un frenazo para converger con el movimiento internacional que es lo que nos daría fuerza. Se puede ser optimista recordando que el calendario juliano se implantó y tuvo que volverse atrás.

P. También has señalado la posibilidad de redactar un llamamiento, un acuerdo anti-Bolonia, o como queramos llamarlo, apoyado por profesores, alumnos y otros trabajadores, que sirviera de bandera común para proseguir las movilizaciones y dar mayor claridad a los objetivos perseguidos. ¿Cuál es la situación en este tema?

R. Creo que una declaración clara y no muy larga puede ser un elemento de cohesión importante. Muchos estaríamos dispuestos a colaborar, pero creo que la iniciativa debe partir de las coordinadoras de estudiantes que son el movimiento real.

P. ¿Qué puntos básicos debería tener un llamamiento así en tu opinión?

Le corresponde al movimiento estudiantil plantearlo en función del desarrollo de su lucha, pero mi opinión es que ese manifiesto podría recoger lo esencial de la argumentación que se está empleando. Debería denunciar la opacidad y alevosía del procedimiento, incluyendo la postura del PSOE respecto a al LOU; debería dejar claro que ninguno de los supuestos beneficios que se le atribuyen requiere montar este circo; en consecuencia, debería señalar lo que se está ocultando (las diversas formas que toma la privatización), y terminar reivindicando la educación pública y de calidad y en consecuencia, la paralización del proceso. Pero ya digo que ellos son los que deben decidir cuáles son las formas adecuadas para fortalecerse internamente y recabar el apoyo de los restantes sectores sociales.

P. Gracias, muchas gracias. ¿Quieres añadir algo más que se haya quedado en el tintero?

R. No quiero dejar de insistir en que ésta es solo una batalla en la guerra global contra el fundamentalismo de mercado y la sociedad autoritaria que éste implica (el Chile de Pinochet y los Chicago Boys es el ejemplo); en que la regresión ideológica que lo acompaña nos está llevando a los debates reaccionarios del siglo XIX contra la ilustración y el socialismo. Pero hay que recordar también, con Fiorella Mannoia, que, a pesar de que la vida esté llegando a ser todo un equilibrio sobre la locura, la historia somos nosotros.

P. Una última cosa: no sé si viste hace unas semanas un «59 segundos» de TV1 dedicado a Bolonia. En él aparecieron, en territorio comanche (o mejor: en territorio sistémico, muy sistémico) Carlos Fernández Liria y un joven estudiante, cuyo nombre no logro recordar, magníficamente dotado para el debate, la crítica documentada y la acción razonable, quienes manifestaron puntos de vista similares a los que tú aquí has defendido. ¿Te importa que les dediquemos la entrevista?

R. No, no me importa, todo lo contrario. Me agrada que lo hayas sugerido.

*Entrevista de Salvador López Armal  
publicada a Rebelión (20 de març del 2009)*

## Comunicat

*Assemblea de professors i professores*  
del Campus Mundet de la Universitat de Barcelona

L'Assemblea de professores i professors del Campus Mundet sotasignants de la Universitat de Barcelona, reunida el 23 de Març de 2009, després d'un debat reflexiu sobre els greus fets succeïts durant la jornada del 18 de Març 2009 volem manifestar:

1. La nostra condemna radical de la violència exercida dins i fora de l'espai universitari:

Expressar el nostre més ferm rebuig en primer lloc a l'ordre del Rector per un desallotjament forçós i per permetre l'entrada dels Mossos d'Esquadra dins el recinte de l'Edifici Històric, per la qual cosa exigim una explicació immediata a la comunitat universitària i l'assumpció de les conseqüències i responsabilitats d'aquesta decisió que desaprovem.

Critiquem així mateix el trencament de les possibilitats de diàleg que els i les estudiants venien reclamant des de fa mesos.

En conseqüència denunciem la inadequació de les actuacions dels responsables polítics per l'acció extremadament violenta dels Mossos d'Esquadra.

2. Volem manifestar el nostre desacord amb les informacions esbiaixades d'alguns medis de comunicació i reclamem una informació acurada i èticament responsable perquè els mitjans de comunicació públics realitzin una tasca en defensa de «tota» la ciutadania.

3. Les nostres reflexions han deixat palès que aquests fets representen un atac a la universitat pública i democràtica i han creat una greu fractura dins la comunitat universitària.

4. Volem agrair als i les nostres estudiants la seva

persistència en plantejar un debat sobre els camins que està emprenent la nostra universitat i lamentem que el professorat no sempre hem estat prou implicats ni hem sabut donar-l'hi el suport necessari a la seva acció per la qual cosa l'assemblea ha considerat adient demanar-los disculpes.

5. Finalment, comuniquem que a partir del dia d'avui s'obre un espai de diàleg, dissensió, reflexió i propostes sobre totes aquestes qüestions per part del professorat d'aquesta Assemblea al Campus Mundet i, concretament, a les nostres aules, aules que sempre han estat destinades a una formació d'educadors/es, pedagogs/es, mestres de primària, treballadors/es socials, psicòlegs/es, psicopedagogs/es, comunicadors/es i professorat en general, conscients de la seva tasca de mediació a través de la paraula, sigui quin sigui el seu àmbit professional.

Si el rerefons d'aquest debat consisteix a determinar quin ha de ser el sentit de l'ensenyament públic i el paper de la Universitat de Barcelona al nostre país, reclamem explícitament que el diàleg sigui considerat com el principi articulador de tots els àmbits de la vida universitària, i alhora reclamem, explícitament, que això s'expressi d'una manera empírica en el dia a dia de la Universitat. El que ha succeït hauria d'avergonyar tothom que en forma part, més enllà de qualsevol tipus de posicionaments.

6. Per tant exigim la reobertura del procés de diàleg que l'estudiantat de l'Assemblea d'Estudiants UB havia iniciat amb les autoritats acadèmiques i de l'administració educativa i ens incorporem com a professorat en aquest debat, tot confiant que es recompongui el procés de participació i consens per a una millor universitat.

*Document elaborat el 23 de març per una assemblea de més de 60 docents i docentes del campus Mundet de la Universitat de Barcelona, la més nombrosa aplegada en un sol campus de les celebrades fins ara.*

## Ha arribat l'hora de la veritat

*Vides precaritzades*

Després de mesos de demanar diàleg, d'intervencions benintencionades que pretenien establir ponts amb les institucions acadèmiques, el diàleg democràtic s'ha mostrat absolutament inútil. El diàleg que ofereix la institució es presenta com un diàleg entre iguals, quan en realitat és asimètric pel fet que les regles ja estan imposades prèviament. És com dialogar en una comissaria. El diàleg només és possible si per parlar s'ocupa un dels llocs ja assignats per fer-ho. Fora d'aquest simulacre d'escenari la parla no és reconeguda com a veu política i, per tant, tot i que pot expressar-se (només faltaria!), no té cap efecte ni cap possibilitat d'intervenir políticament. En efecte, el rector de la Universitat de Barcelona té raó quan afirma que s'ha ultrapassat una línia vermella. Però no hem estat nosaltres sinó ells qui, davant d'aquest nosaltres que pren la paraula, han imposat senzillament el silenci democràtic. Ha arribat l'hora de la veritat. El de Bolonya no és un assumpte aïllat, sinó una part d'un procés d'atac a tots els espais que encara poden oferir una resistència a l'avanç del capital. La Universitat està assetjada. Bolonya ataca directament la nostra vida, però ja no solament com a estudiants. No volem fer de la nostra vida una vida gestionada abans de poder ser viscuda, una vida hipotecada amb uns costos de promoció que hem de començar a pagar ja. Ha arribat l'hora de la veritat. S'ha obert un espai de politització i aquest fet fa por a les instàncies que imposen les regles del joc. Ara no som nosaltres els qui sentim por. De nosaltres depèn omplir aquest espai que s'obre de ràbia i de creativitat, o bé omplir-lo de paraules buides disfressades de crides al diàleg.

*Escrit redactat per estudiants de la Facultat de Filosofia de la UB la setmana del 23 de març de 2009.*

## Mercantilització i autoritarisme

*Ermengol Gassiot*  
Professor de Prehistòria,  
Universitat Autònoma de Barcelona

Qui és responsable de la barbàrie que el 18-M va fer-se present pels carrers del centre de Barcelona? Els Mossos d'Esquadra van extralimitar-se? Si em permeteu us diré que els cops de porra contra els llibres del passat dimecres no són un fet aïllat. Fa mesos o anys que situacions com aquesta s'estan gestant a l'interior d'unes universitats públiques que cada cop més són un bon reflex del què succeeix a fora dels seus murs. Lluny de voler admetre l'arrel política del conflicte actual, les autoritats universitàries (que com ara es fan anomenar rectors/es, degans/es, etc.) han enfocat les protestes estudiantils com un problema d'ordre públic. Ja se sap, *l'incivisme de quatre antisistemes ha envaït les universitats i ha atemorit a la comunitat universitària*. Les respostes donades entren dins la lògica d'aquests arguments: desplegament de policia privada en diverses facultats controlant els accessos a les aules, expedients disciplinaris i expulsions, denúncies penals i diverses càrregues policials en el darrer any, dins i fora de les universitats.

Aquestes mesures s'han pres amb el suport d'una part important del professorat que fa temps que ha deixat el seu esperit crític a dins de l'armari. Només així es pot entendre que majoritàriament s'assumeixi aquest discurs, que es basa en la negació de la capacitat de raonament d'uns estudiants que cada cop són més vistos com a jeràrquicament inferiors i no com a persones adultes amb qui es pot parlar i, molt sovint, aprendre. L'argumentació reproduïx quasi al peu de la lletra les «ordenances de civisme» de moltes viles catalanes, on els plens municipals es fan amb cordons d'antiavalots;

ja se sap, no fos que algun veí gosés anar-hi a dir la seva. Darrera tot plegat, no obstant, hi ha les perilloses amistats d'alguns col·legues amb l'empresa privada, en forma d'assessories, encàrrecs d'estudis o coparticipació en màsters privats, per esmentar algunes modalitats, que els reporten uns bons beneficis. Les institucions universitàries han respost blindant aquests interessos i estenent un autoritarisme que no només afecta a la crítica política, sinó que s'instaura també en la mateixa vida acadèmica. Així, l'exigència d'ordre per sobre la lliure confrontació d'arguments evita debatre la submissió de la universitat al capital privat i esdevé part de la nostra normalitat tot acostant perillosament les universitats al feixisme. Per això no ens han de sorprendre les càrregues del 18 de març, de les quals les estructures universitàries en són, com a mínim, còmplices.

*Article publicat al setmanari Directa,  
núm. 132 (25 de març del 2009)*



## Manifest llegit al davant de la seu d'ERC

Les autoritats responsables del conflicte existent a les universitats públiques catalanes han volgut fer un canvi de gir i convertir un problema polític en un conflicte d'ordre públic. Les manifestants aquí assistents rebutgem aquesta reconversió i marquem directament el principal responsable, Josep Hugué, que no ha fet res per obrir un procés de debat sobre el model d'universitat pública que la societat realment necessita i desitja.

El fracàs institucional s'ha evidenciat i s'ha visualitzat amb l'ordre, per part de les autoritats acadèmiques i polítiques, de fer que els cossos repressius portin la batuta. Els Mossos d'Esquadra reprimeixen aquelles veus dissonants amb una reforma universitària que vol sotmetre la Universitat als interessos empresarials. Nosaltres entenem que la universitat ha d'estar al servei del coneixement i no dels lobbies empresarials. Les nostres reivindicacions i propostes son silenciades, censurades i manipulades amb l'objectiu de fer veure que el conflicte dins la universitat ve d'una minoria. I això no és així, les veus crítiques hi son i hi seran per molt que l'única resposta siguin els cops de porres i la repressió del moviment estudiantil. I hem de dir que cada vegada som més: personal docent, personal d'administració i serveis, estudiants, sindicats de secundària, moviments socials, etc.

Per això demanem que la Conselleria d'Universitats, Innovació i Empresa, amb el Sr.Hugué com a responsable, recapacitin i que no facin cas omís al present malestar dins de la comunitat universitària. El conflicte persisteix i l'única solució és la paralització del procés

d'implementació de l'EEES i l'inici d'una debat real i profund sobre el futur del coneixement i de la universitat del segle XXI.

Totes juntes per construir un nou model d'universitat pública i de qualitat de la societat i per a la societat.

*A la nit del 26 de març del 2009, milers d'estudiants, burlant-se del dispositiu policial que havia blindat el centre de Barcelona, marxen pacíficament de la Plaça Universitat cap a la Plaça d'Ossa, al barri de Sants. En el seu decurs s'aturen al davant de la seu d'Esquerra Republicana i llegeixen aquest manifest*

## Manifest dels moviments socials de Sants

Des dels moviments socials de Sants (assemblees de barri, col·lectius, centres socials okupats, associacions de veïns, ateneus, casals, cooperatives de consum i treball, mitjans de contrainformació), us volem donar la benvinguda als col·lectius universitaris que esteu lluitant, des de fa mesos, contra la imposició dels plans neoliberals a la Universitat. Us saludem a totes aquelles i aquells que lluiteu contra el Pla Bolonya, i us volem dir que estem amb vosaltres, i que els barris són casa vostra.

De la mateixa forma, us volem dir també que sentim la vostra lluita com la nostra lluita. La privatització de la Universitat és una de les mil formes amb que ens estan robant la vida, que ens estan robant els nostres somnis, les nostres maneres de construir un present i un futur més enllà de la misèria quotidiana que ens imposa el capitalisme.

La mercantilització de la Universitat és un aspecte més de la mercantilització general de la vida. Així, la violència immobiliària i urbanística que pateix la gent dels barris els agermana amb les violències que viu vosaltres. La violència viscuda en un mercat laboral precaritzat agermana a la resta de precaris amb les violències que viu vosaltres. Les violències que viuen els migrants sense papers ens agermanen amb les violències que viu vosaltres. Estem aquí per a dir-vos que la vostra lluita és la lluita de tots, que no esteu sols i que no estem soles, i que avui el conflicte estudiantil és un més dels mil colors d'un conflicte social i global que hem de articular en comú i globalment. Tota la ràbia, tota l'e-

nergia que tenim a dintre, és necessari exterioritzar-la en un front comú, que coordini i que potenciï les singularitats, per a aturar les múltiples cares del domini i l'exploració. És necessari que conspirem junts.

Però no només ens agermanen les violències compartides. També volem compartir amb vosaltres les formes de lluita, la desobediència al poder, la resistència. La vostra tenacitat i determinació, la vostra capacitat d'autoorganització col·lectiva, la vostra força en l'ocupació de les facultats, la vostra capacitat d'autogestionar els temps i els espais d'una vida que us heu reapropiat, les vostres assemblees per a decidir horitzontalment quin vida voleu viure, la creativitat de la vostra lluita. Volem que siguin exemple per a la resta de la societat, exemple per a tots nosaltres, i que la reapropiació de la vida sigui practicada, dia a dia, per tothom.

També estem aquí per a defensar-nos junts de la brutalitat amb què el poder polític i econòmic, a través dels seus mercenaris ultraviolents, vol acabar amb tot pensament crític i amb tota capacitat de generar alternatives. La repressió policial de la setmana passada, la criminalització i distorsió mediàtica, els jocs partidistes per a guanyar miserables quotes de poder, l'únic que ens indica és que el seu món està podrit, i que únicament podrà mantenir-se exercint la violència desmesurada cap a la dissidència social. I, de la mateixa manera que els altres dies vàrem resistir juntes als atacs policials, i diem fort que afrontarem la seva brutalitat sempre que sigui necessari, amb tots els mitjans per a defensar la nostra gent, avui us volem felicitar per no haver caigut en la trampa que tots els poders polítics, econòmic, mediàtics i policials desitjaven amb una obsessió morbosa.

Avui volien destruir el moviment estudiantil, distreure el debat sobre Bolonya cap el fals debat de la violència i la repressió, i volien destruir, també, totes les aliances que esteu trenant amb la resta de la societat, totes les complicitats que esteu teixint amb els treballadors de les fàbriques reestructurades, amb els aturats i precaris, amb els sense papers, amb la gent dels barris en lluita.

No podran amb nosaltres, si el nosaltres el cons-

truïm junts. Ara és el moment de passar a construir el nou món, sense els seus partits polítics miserables, les seves policies assassines, els seus empresaris cobdiciosos, els seus mitjans de comunicació sistemàticament mentiders. Portem un nou món en els nostres cors, i avui és el millor dia per a continuar parint-lo.

A les universitats, als barris, a les fàbriques, a la vida. Amunt tots els que lluiten!

*Manifest elaborat per l'Assemblea de Sants donant la benvinguda als estudiants que, el 26 de març del 2009, arriben al barri en manifestació, provinents de la Plaça de la Universitat*

## Manifest de la Plaça d'Osca

Fa poc més d'una setmana fèiem juntes aquest camí amb les mateixes reivindicacions i amb el mateix sentiment d'indignació. En aquella ocasió no vam poder fer efectives les nostres reclamacions. La nostra veu va ser silenciada amb la repressió i la violència policial que vam patir aquell dia després de veure com, davant d'un procés de crítica i rebuig totalment pacífic i constructiu com va ser la tancada a l'edifici històric de la UB, la institució universitària i les forces de seguretat van tancar per la força les vies de debat.

El 18-M a les 5:10 h van entrar els mossos d'esquadra sense previ avís i amb una violència manifesta al llarg del desallotjament. Les imatges que han sortit als mitjans de comunicació donen una percepció que no és la que van viure les estudiants colpejades, insultades i ferides. L'ofensiva criminalitzadora i manipuladora dels mitjans de comunicació augmenta cada vegada més. Un cop a l'exterior la solidaritat de totes aquelles persones, que havien participat en la construcció d'aquest espai autogestionat i dedicat a obrir els ponts entre la comunitat universitària (professors, PAS i Estudiants) i els moviments socials, van ser reprimides amb una violència que recorda a èpoques que la societat pensava que estaven superades. La seva democràcia consisteix a no donar espais de diàleg i a criminalitzar les veus crítiques que busquen l'obertura d'un debat real sobre el futur de la universitat i la funció social que aquesta ha de tenir. La repressió va arribar a la manifestació de les 20 h del 18-M a uns nivells de violència per part dels cossos policials de la Generalitat que han transcendit a nivell

mundial per la seva brutalitat. També s'ha de rebutjar l'intent de reconvertir un conflicte polític en un problema d'ordre públic, i per això volem manifestar que aquesta repressió va encaminada a dissuadir un moviment que busca el diàleg i que proposa alternatives coherents. La violència policial emprada contra la llibertat d'expressió de qualsevol ideologia crítica amb les imposicions institucionals i polítiques, que han quedat manifestes al llarg del procés d'implementació de l'EEES, denota que les autoritats acadèmiques i polítiques tenen por a debatre públicament què implica aquesta reforma universitària. Per què tenen aquesta por?

Tant la violència policial dins del Rectorat com a fora són un clar exemple de fins a quin punt les autoritats polítiques i acadèmiques, consellers, president i rectors estan disposades a violar els principis de les societats en democràcia, com són els drets inqüestionables de la llibertat d'expressió, manifestació i reunió. Tot plegat per imposar a cop de porra un conjunt de reformes amagades sota el nom de Bolonya que ens porten a la privatització de les universitats i a la desaparició de l'educació com a un bé públic.

En els fets del 18-M es va visualitzar el control dels espais públics per part dels cossos de seguretat repressius. No ens van deixar exercir el nostre dret a manifestar-nos contra la repressió que està patint el moviment estudiantil i es va impedir el dret a la informació. En un estat que s'omple la boca de democràcia i de llibertat, veiem com drets fonamentals recollits en la seva pròpia legalitat són conculcats mitjançant la violència, la manipulació mediàtica i la criminalització del moviment estudiantil. Les manifestacions són legítims per si mateixes, per tant, il·legalitzar-les és una mesura antidemocràtica i repressiva. Els carrers són del poble, i nosaltres som el poble. Recuperem-los!

Tornem a sortir totes juntes: treballadores, aturats, hipotecades, comerciants, estudiants, professors i professores, moviments socials, tota persona que vulgui manifestar el seu rebuig cap a les polítiques que s'estan duent a terme. La mercantilització de la universitat és una d'aquestes polítiques que tenen com a objectiu fer

perdurar un sistema que està patint una crisi estructural. Per això, hem de denunciar amb responsabilitat social i contundència les desigualtats socials i econòmiques que el sistema capitalista comporta. Tornem a sortir al carrer aquest dissabte, 28 de març, a les 17.30 a Plaça Universitat amb la manifestació «Que la crisi la paguin els rics».

Perquè no ens faran callar, continuem i amb més força, perquè si la resposta són porres vol dir que els nostres plantejaments són poderosos per qüestionar el sistema universitari i la reforma que volen tirar endavant, per la via impositiva i repressiva. Perquè els fets del 18-M no es poden tornar a repetir demanem responsabilitat:

Didac Ramírez, dimissió!

Moreso, dimissió!

Huguet, dimissió!

Saura, dimissió!

*Manifest llegit a la plaça d'Osca, al barri de Sants, al final de la manifestació del 26 de març del 2009*



## Cal repensar la convergència europea al nostre país: encara som a temps

*Virgínia Ferrer*

Professora de Formació del Professorat  
a la Universitat de Barcelona

La Convergència cap l'Espai Europeu d'Educació Superior representa la primera reforma europea en la història de les Universitats del nostre continent. És un procés que ja va començar fa 20 anys, al 1988 amb la Carta de Bolònia, i després amb els successius acords de tots els ministres d'educació europeus, que van anar signant declaracions com la coneguda de Bolònia (1999) i les següents molt importants de Praga, Berlín, Bergen i Londres (2001, 2003, 2005 i 2007) on es disposa el perquè, el què, el com i el quan d'aquest canvi. Aquestes declaracions no tenen estatut legal per cap país, i sí en canvi, suposen un marc consensuat perquè cada govern, administració educativa i Universitat, pugui des de la seva autonomia desplegar jurídicament i desenvolupar, adaptar i implantar a la seva manera els acords i directrius presos.

El debat, per tant, jo no el situaria tant en el contingut dels acords marc de les diferents declaracions, ja que aquestes proposen un ampli grapat de recomanacions des d'allò curricular fins a la funció social i pública de la Universitat que es poden traduir des de moltes vessants.

El conflicte apareix, en la interpretació d'aquestes orientacions per part de cada govern i Universitats. La Convergència europea pot plantejar-se des d'una visió reduccionista, tecnocràtica i mercantilitzadora fins a una visió complexa, complementària, flexible i des d'una concepció d'Universitat pública i democràtica. Es a dir, segons la lectura i implantació que es faci, pot ser

un fracàs pedagògic, una excusa per supeditar la Universitat als interessos empresarials i financers, una sobreexplotació del professorat, molts d'ells en precari i de l'estudiantat a cost zero, un procés d'elitització i per tant exclusió de l'estudiantat que ha de conciliar treball i estudis, una homologació de títols inadequada des del model 4 anys de grau+1 màster, una falsa promesa de mobilitat ja que no es procuren els recursos suficients, i per tant un atac a la Universitat Pública.

Ara bé, la Convergència europea, també es pot implantar –i així ho permeten els acords presos– com una oportunitat de renovació pedagògica reflexionada, profunda i creativa segons cada àrea de coneixement; com la possibilitat d'incorporar les aportacions de l'alumnat a la vida universitària i a la elaboració i desplegament de títols conjuntament amb el professorat; construint itineraris per tots els perfils d'estudiants, tant treballin com no, impeding qualsevol obstacle per discriminació social o econòmica; com la reestructuració de les relacions Universitat-empresa sempre des de la independència i lideratge universitaris; com una homologació real i efectiva dels títols amb el model majoritari a Europa 3+2; com una oportunitat per repensar fonts de finançament de la Universitat pública des de la imaginació emprenedora sense comprometre la seva funció social; com una mobilitat dotada de recursos; com una cerca de models de gestió més humans i centrats en els valors i les persones.

El nostre país aporta un % del PIB molt baix a l'Educació Superior, és un país mediterrani, amb una cultura universitària diferent a la del centre i nord d'Europa, sense suficients polítiques de protecció i ajuts als estudiants, sense formació suficient en idiomes. S'ha començat la casa per la teulada, i tampoc s'ha fet una avaluació ni diagnòstic inicials dels punts forts i febles del nostre sistema universitari ni de com adaptar-nos en les millors condicions possibles.

A dia d'avui, amb la greu fractura que s'ha produït per part de les autoritats acadèmiques d'algunes universitats amb les repressions policials i criminalitzadores a estudiants i professorat que volem treballar més però

millor a la Universitat i amb la manca de consens sobre els models d'implantació, cal urgentment una moratòria, un ajornament previst al Real Decret que regula aquests nous ensenyaments, i donar-nos més temps. Començar els graus no aquest any, sinó al curs vinent 2010-2011, per recompondre el diàleg i consens en tota la comunitat universitària i poder oferir a la nostra societat la qualitat educativa que es mereix.

Encara som a temps.

*Article publicat al setmanari El Triangle,  
el 29 de març del 2009*

## Bolonia o el capitalismo académico

*Enrique Javier Díez Gutiérrez*  
Professor a la Facultad de Educación de la  
Universidad de León

El proceso de convergencia europea, que se presenta como una forma de armonizar los diferentes sistemas universitarios europeos, tiene un espíritu que casi todo el mundo podría compartir: equiparar las titulaciones; desarrollar un aprendizaje más centrado en el estudiante, reduciendo el peso de las clases magistrales, o potenciar la docencia tutorizada y de tipo seminario. El problema del Plan Bolonia es el marco global en el que se inscribe y la filosofía que orienta esta reforma.

Porque un aprendizaje más centrado en el estudiante y más tutorizado implica grupos de estudiantes más pequeños y, por tanto, más profesorado, cambios en las instalaciones, etc.; es decir, más financiación. Al igual que la movilidad por Europa.

Pero la aplicación del Plan Bolonia busca que la financiación corra, cada vez más, a cargo del bolsillo de los estudiantes y de las propias universidades, haciendo sus productos más atractivos para su aplicación empresarial.

El bolsillo de los estudiantes se resentirá. Quienes quieran acceder a los títulos de posgrado, los másteres (aquellos que ofrecen una formación científica especializada y que serán los que realmente cuenten para acceder a los puestos mejor remunerados del mercado laboral), tendrán que pagarlos a un alto precio. Lo que antes equivalía a ser licenciado en una carrera de cinco años –pagando los créditos todos por igual a lo largo de esos cinco años–, ahora se divide en dos partes (grado y posgrado) y, si se quiere llegar a esa especialización de cinco años, se tienen que pagar el posgrado a precio de oro.

Para eso se ha creado la figura de los préstamos-renta. Es decir, pasamos de las becas a los préstamos bancarios (es fácil imaginar quiénes son los más interesados), con lo que, a partir de ahora, los estudiantes estarán endeudados antes incluso de intentar buscar una vivienda. Pero lo crucial es el cambio que suponen: se pasa de considerar la educación superior como un derecho accesible a toda la ciudadanía, a entenderla como una prerrogativa que se financia a quienes puedan devolver esa inversión.

La financiación de las universidades públicas también se resentirá. Las inversiones y los planes de estudio están siendo pensados de acuerdo con las exigencias del mercado y como preparación al mercado de trabajo. Mientras, se recorta el presupuesto para proyectos improductivos de orientación humanística y/o crítica. Porque la profesionalización ya no es una finalidad entre otras de la Educación superior, sino que tiende a convertirse en la principal línea directriz de todas las reformas educativas. Con el argumento de que la Educación superior debe atender a las demandas sociales, se hace una interpretación claramente reduccionista de qué es la sociedad, como si esta se redujera únicamente a los intereses de las grandes empresas.

Es obvio que hoy en día toda persona necesita aptitudes y competencias adecuadas para moverse en el mundo laboral; pero sorprende que la actitud de las universidades sea reducir la enseñanza universitaria a las competencias útiles para la gran empresa, obedeciendo a un utilitarismo que impide a los jóvenes interesarse mínimamente en lo que parece no ser vendible en el mercado de trabajo. Otras capacidades que podrían promover una sociedad más justa y mejor van quedando obsoletas y se las obvia progresivamente.

Incluso la financiación pública se subordina a la previa obtención de fuentes de financiación externa; es decir, privada. Donantes que imponen su logotipo en las paredes, vuelven a bautizar los edificios y promueven cátedras a cambio de una denominación que revela el origen de los fondos. La investigación que proviene de estas cátedras responde a los intereses de quienes las pa-

trocinan, no sólo porque son quienes las financian y ante quienes hay que demostrar la eficacia de su inversión a través de resultados tangibles y que produzcan beneficios, sino también porque recortan y definen los temas e intereses de las investigaciones, así como las prioridades de las mismas.

La prioridad para la investigación de temáticas de interés para las empresas y la industria siempre será así mucho mayor que la financiación disponible para la investigación de cuestiones locales de interés para la gente empobrecida, las minorías y las mujeres de clase trabajadora, por ejemplo.

Es el denominado capitalismo académico: universidades cuyo personal sigue siendo retribuido en una gran parte por el Estado, pero cada vez más comprometidas en una competencia de tipo comercial, en busca de fuentes de financiación complementarias.

Resulta difícil pensar que esta universidad va a poder preocuparse por la interculturalidad, por la diversidad, por la filosofía o por el pensamiento crítico en este contexto de competitividad por resultados y por figurar en el ranking de la excelencia académica.

Es necesario defender una universidad que se comprometa con la sociedad, que sea motor de transformación social. Pero el Plan Bolonia no pretende cambiar la sociedad desde la universidad para hacerla más justa, más sabia, más universal, más equitativa, más comprensiva, sino adaptar la universidad al mercado, a una parte muy concreta de la sociedad, cuyas finalidades no se orientan precisamente hacia la Justicia, la comprensividad o la equidad, como a la vista está. Por ello, necesitamos repensar los auténticos problemas de la universidad, para que otro proceso de convergencia sea posible. Una reforma de la Educación superior desde una óptica auténticamente social y al servicio de la sociedad y no exclusivamente del mercado.

*Article publicat al diari Público,  
el 27 de març del 2009*

## Escrit sense títol

*Fèlix Balanzó*  
Professor de Llengua espanyola,  
Universitat Autònoma de Bellaterra

Hi ha prou elements per sospitar que la Universitat que pretén «El Pla Bolonya» es veurà obligada a dependre encara més de les necessitats del mercat. Des de la Revolució Industrial, les necessitats dels nous mercats que apareixien fomentaven la creació de noves «carreres» universitàries, com ara geologia, enginyeries de mines, de ponts... química, etc. A la vegada, la Universitat intervenia en la producció de societat, de pensament, etc. Amb reserves, però, es podria afirmar que el dir des de l'esfera crítica i artística estava més o menys present. Actualment i tenint en compte el pes dels mitjans de comunicació en la producció de realitat, la capacitat crítica de la Universitat és reduïda. Podríem dir que restringida al seu propi àmbit. Es pot afirmar que la major part de les anàlisis de la societat que produeix l'actual intel·ligència circulen en circuits tancats, gairebé al marge. La manera com «arriben» a sortir és sempre de la mà interpretadora i ximplificadora dels mitjans, com a veritable mercaderia-d'opinió. En són responsables coneguts tertulians, opinistes de tota mena, veritables paraulabarristes, mags del soroll ambiental, alimentadors de les capes més baixes de la sonosfera.

El Pla Bolonya és un potenciador de la deriva en què es troba la Universitat. L'adaptació a les «noves necessitats», així com recullen les publicacions oficials<sup>1</sup> i les temptatives de retallar, canviar, reduir valor amb l'ús capciós de les noves nomenclatures, obliga les universitats

1. [http://www.aneca.es/publicaciones/docs/publi\\_competencias\\_090303.pdf](http://www.aneca.es/publicaciones/docs/publi_competencias_090303.pdf).

més «normals» a harmonitzar la seva docència, les seves metodologies... Breument, a formar part d'un pull d'harmonia obligada que impedeixi l'autonomia de cada universitat. Una mena de vulgarització homologada i dependent. Per la seva banda, les universitats d'elit, que ja s'han desmarcat del procés, podran encara més exercir el seu control en la producció de pensament dominant.

Fixem-nos, doncs, que «mercantilització», que és el terme que s'ha convertit en una mena de tòpic que s'aprofita de cada dia més, no vol dir només conversió de coneixement en mercaderia sinó, sobretot, uniformació per baix. Per universitats com les nostres, amb poca representació en més d'un àmbit, això pot ser terriblement un primer pas per a la total dependència no només d'hipotètics mercats sinó també d'un corrent de pensament genèric.

És a partir d'aquestes apressades reflexions que encara es fa més evident que el mutisme, el secretisme, la baixesa en les desqualificacions, l'ús dels mitjans, etc., amaga un no sé què. Hi ha la sospita contínua de *què amaguen, què és allò que tant defensen*. O és que, tal vegada, tenen por de no estar a l'altura dels reptes que suposa el moment en què ens trobem i els resulti més econòmic, fàcil, sense riscos, fer cor amb la petita resta? Serà més Universitat aquella que sigui més com totes?

Entrem, ara, en l'argument més usat. Els estudiants podran estudiar ara aquí ara allà amb total mobilitat. Independentment del cost, que serà molt gran per a uns que per a uns altres per raó del seu poder adquisitiu, cal entendre que aquesta mobilitat serà entre universitats uniformades per baix, com ara pot ser possible (amb molts problemes burocràtics) anar a estudiar el batxillerat a un altre país, sempre que no sigui a escoles d'elit i molt específiques de la tradició docent d'un país.

La mobilitat no depèn d'una homologació de crèdits sinó del circuit al qual pertany una universitat. Cal entendre que els crèdits que s'oferten per a les universitats espanyoles no són homologables a universitats com ara Oxford. I, amb això, no diem que Oxford sigui cap model. Diem que els campus entre els quals sigui possible aquesta mobilitat estan prefixats, no són pas tots i l'es-



tudiant dependrà més d'ofertes fixes que de llibertat per triar i moure's. I a més a més, serà un sistema d'ofertes amb diferents preus.

Anem, doncs, al problema que hauria d'aparèixer com a principal i del qual ningú no en parla: quan al manifest dèiem que el malestar que molts professors expressaven als passadissos, cosa que no era altra que una figura retòrica amb què ens referíem a la penosa situació de les nostres universitats en tant que coneguda i patida per causa de responsabilitats més o menys grans, i en tant que conscients de la necessitat d'una reforma a fons, ens referíem a la necessitat imperiosa d'un seguit de canvis a tots els nivells en les universitats. El «malestar», explicat, havia de ser una de les raons per assumir la responsabilitat del problema. Acceptar Bolonya com a solució era delegar en una pila d'incompetents provats les nostres responsabilitats.

Molts problemes es plantegen en aquest punt. El primer és que la «reforma» es fa d'amagat (encara, què amaguen?). I s'amaguen perquè hi ha qui els tapen, qui els aplaudeix-sense-que-puguem-saber-què-esperen. Amb això fariem referència a l'estratègia que utilitzen. Pel que fa al contingut, ben bé, tampoc no sabem què es pretén, en què consisteix, es tracta d'un mer canvi de nomenclatura? per què 4+1 i 3+2...? Que serien preguntes pràctiques tanmateix.

Les que haurien de ser preguntes centrals no apareixen enlloc. La definició de les carreres, la reflexió sobre carreres i el seu àmbit d'aplicació, la correcció d'insuficiències... Volem dir no de manera vaga i genèrica (homologable) sinó concreta, d'acord amb les necessitats no del mercat sinó de la societat... Per què, per exemple, no es treballa en la necessitat de reformar a fons la carrera de magisteri? Si es tracta d'una carrera que ha d'agafar per les banyes el sistema educatiu, per què l'únic problema és quants crèdits i què valen i coses per l'estil?

Veiem que la «reforma» no només es fa d'amagat i de manera genèrica sinó que hi ha una clara voluntat de no tocar el fons de la qüestió, cosa que encara agreuja més la sospita sobre per què *amaguen*. Quan segurament no amaguen res. Quan segurament no tenen res.

Però el problema encara es complica més. L'acusació o sospita que Bolonya vol fer dependre les universitats dels mercats, cosa que podria debatre's, és pertinent o no, partidaris a favors, en contra i abstencions... té un desvalor afegit: de quins mercats? La imprecisió amb què es lliga universitat/mercat (societat) és responsable de l'absència d'un pensament crític de la societat. Si bé és cert que les societats actuals són fluxos d'informació<sup>2</sup> que impossibiliten la reflexió cabal, el Pla Bolonya és en aquesta direcció, evita veure la societat per la via de l'assimilació: se l'empassen, la societat. Crec que es tracta del problema central. La protesta per Bolonya és una protesta contra l'intent de desproveir la Universitat de la seva pràctica més fonamental: la crítica. Bolonya debilita la Universitat enfront del «mercat». La Universitat perd el poc paper protagonista que li quedava. L'atac ferotge contra el moviment estudiantil, la seva deslegitimació constant no és en defensa de les bondats del Pla sinó de la necessitat d'acabar amb la Universitat així com la usàvem fins ara.

I de la mateixa manera que podem trobar a l'aparador d'una botiga de Barcelona aquests dies l'eslògan «marcas que hablan por ti», Bolonya vol fer el mateix, vol ser una marca (prêt a porter) que hable por ti.

*Reflexió personal distribuïda per correu electrònic entre els membres de l'Assemblea PDI-PAS, el 29 de març del 2009*

2. Lash, S. Crítica de la Informació...

## Preguntas sobre Bolonia

*Manuel Atienza,*  
Catedràtic de Filosofia del Dret, Universitat d'Alacant

*Juan Ruiz Manero,*  
Catedràtic de Filosofia del Dret, Ud'A

*Josep Aguiló,*  
Catedràtic de Filosofia del Dret, Ud'A

*Juan Manuel Navarro Cordón,*  
Catedràtic de Metafísica,

Universidad Complutense de Madrid

*Ramón Rodríguez,*  
Catedràtic de Filosofia,

École Normale Supérieure de París

*José Luis Pardo,*  
Catedràtic de Filosofia, UCM

*Fernando Savater,*  
Catedràtic de Filosofia, UCM

1. Las autoridades del Ministerio y de muchas universidades españolas tienen gran empeño en defender –aunque más con eslóganes publicitarios que con argumentos– las bondades de los objetivos del Plan Bolonia. Naturalmente, nadie puede estar en contra de promover la compatibilidad de las titulaciones y la movilidad de los estudiantes, de facilitar a estos últimos su inserción en el mercado laboral europeo o de transformar nuestras universidades y volverlas más atractivas para captar estudiantes de otras partes del mundo. ¿Pero es eso lo que previsiblemente se va a producir una vez culminado el proceso de Bolonia? ¿No se les ha ocurrido pensar a nuestras autoridades que una cosa son los efectos deseados y declarados de una determinada política y otra sus efectos reales?

2. El hecho de que algunas carreras universitarias, y no precisamente marginales –como Medicina, Arquitectura y diversas ingenierías «clásicas»–, hayan quedado fuera del proceso y se las haya privado, en consecuencia, de lo que se anuncia como grandes bienes para las

otras, da qué pensar. ¿Acaso los anteriores objetivos no son de aplicación a los futuros médicos, arquitectos e ingenieros? ¿Será quizás que alguien ha considerado –lo que no dejaría de ser un alivio– que hay ciertos riesgos que no conviene correr? ¿O será simplemente que hay algunos gremios que siguen contando con una considerable capacidad de presión?

3. Resulta bastante curioso que la homogeneidad que pretende lograrse en el ámbito europeo vaya a hacerse a base de exacerbar la heterogeneidad entre los diversos planes de estudio (para las mismas titulaciones) de las diversas universidades españolas. ¿Son conscientes, las autoridades ministeriales y los rectores, de cómo se están elaborando los planes de estudio en la mayoría (por no decir en la totalidad) de las universidades públicas españolas? ¿Era eso lo que se pretendía cuando se decidió dar libertad total a las universidades a la hora de configurar titulaciones y de diseñar planes de estudio?

4. Fuentes enteramente fidedignas aseguran que no; que lo único que pretendió el ministerio con esa (irresponsable) decisión fue evitarse problemas. ¿Pero no resulta extraño que políticos de ideología socialista no fueran conscientes de los riesgos de semejante desregulación? Y, en todo caso, a la vista de lo que ha pasado con las políticas de desregulación en el ámbito económico y financiero, ¿no sería conveniente aplicarse el cuento en relación con las universidades? ¿Es tan disparatado pensar que la codicia con que ha obrado tanta gente en el mundo de las finanzas tiene un *pendant* bastante exacto en el deseo de no perder o de aumentar su poder por parte de los numerosos mandarines universitarios?

5. La aplicación que se está llevando a cabo de la Declaración de Bolonia en muchos países europeos se aleja en aspectos importantes de lo que está ocurriendo en España. Por ejemplo, tanto Francia como Italia, Alemania o Reino Unido –o sea, los países cuyas tradiciones jurídicas solemos tener como referencia– han renunciado a estar en el sistema de Bolonia por lo que se refiere a la carrera de Derecho. ¿Habrá que advertir quizás a estos países del gran error que están cometiendo?

¿O será que se han dado cuenta del hecho elemental de que los estudios de Derecho tienen un carácter marcadamente nacional, de manera que tiene escaso sentido hablar aquí de homologación de estudios? ¿Y no ocurrirá algo parecido en relación con otras titulaciones pertenecientes al campo de las ciencias sociales o de las humanidades?

6. Es casi imposible no pensar que lo que la reforma de Bolonia va a producir en un futuro inmediato, con la sustitución de las licenciaturas por grados, es justamente una degradación de los estudios y de las titulaciones; o sea, los graduados de mañana sabrán menos que los licenciados de hoy y tendrán un título que les abrirá menos oportunidades laborales. ¿O alguien cree que por arte de birlibirloque, aun contando con el concurso de pedagogos y psicólogos, lo que antes se aprendía en cinco años va a poder ahora asimilarse en cuatro? Quedan, claro, los estudios de posgrado, pero ¿cuántas universidades estarán en condiciones de ofrecer títulos de *master* «competitivos en el mercado laboral»? ¿De verdad se cree que va a ser tan fácil, desde el punto de vista económico, acceder a ellos como hoy lo es acceder a una universidad pública? ¿Han pensado los rectores de muchas, de la mayoría, de las universidades públicas las consecuencias que va a tener la conversión de sus instituciones en *colleges* (como se sabe, en Estados Unidos, los *colleges* son centros de educación que, aun siendo universitarios, están a mitad de camino entre nuestras universidades y nuestros institutos de enseñanza media)? ¿Es eso lo que quieren?

7. El gran avance en los métodos de enseñanza que, se supone, significa Bolonia no es otra cosa que una imitación del modelo estadounidense. No cabe duda de que algunas de las universidades de ese país constituyen centros de excelencia en cuanto a la investigación y a la docencia y que, por lo tanto, tiene pleno sentido tomarlas como modelo. Lo que ocurre es que cualquiera que conozca mínimamente esas universidades sabe que la excelencia se debe a los medios de financiación con que cuentan y a otros factores «subjetivos» como la calidad de los estudiantes, la dedicación de los profesores y la

«cultura institucional» (que haría imposible, por ejemplo, que pudieran aprobarse titulaciones y planes de estudio como los que se están elaborando en nuestras universidades). ¿Cree el ministerio que todo ello se va a conseguir a golpe de Boletín Oficial del Estado y como simple efecto de «la sana competencia entre universidades»? ¿Ignora, por ejemplo, cómo se están confeccionando –con qué «seriedad»– los apartados «metodológicos» de los planes de estudio?

8. La Declaración de Bolonia fue un mero compromiso que no vincula jurídicamente a los Estados y que se está aplicando de manera muy desigual en los diversos países europeos. A la vista de que es cuando menos plausible que la rápida culminación del proceso en nuestro país puede ocasionar daños graves e irreparables, ¿no sería razonable establecer una moratoria, con independencia de que quienes la están pidiendo desde hace algunos meses sean o no estudiantes «antisistema»?

*Article publicat al diari El País,  
el 30 de març del 2009*

## Moratòria de Bolonya

*Pere Solà i Gussinyer*  
Catedràtic d'Història de l'Educació,  
Universitat Autònoma de Barcelona

El moviment de tots els sectors universitaris en relació amb la reforma en curs és a punt d'assolir una gran victòria: el reconeixement que la reforma es fa de manera precipitada, poc consensuada i sense recursos, i no respecta ni els drets socials dels estudiants ni l'autonomia de les universitats tal com preveuen tant la Constitució com l'Estatut. Arribats en aquest punt, cal responsabilitzar-ne les conselleries d'Educació i Universitats per la seva incapacitat de sintonitzar amb els estudiants i el personal docent, investigador i de serveis de l'educació, i per la manera com han confós la ciutadania en un tema tan sensible com l'educació. No s'entén que la reforma educativa catalana no compregui tots els sectors de l'educació, incloent-hi, naturalment, l'educació superior, l'educació permanent i els ensenyaments no reglats.

En la meua opinió, hi som a temps, de fer bé les coses, si rectifiquem. Rectificar vol dir dialogar de debò sobre l'aplicació de l'Espai Europeu d'Educació Superior. Vol dir reconèixer que sense el consens no es pot avançar. I vol dir reconsiderar la política policial i de mostrar la porra de cop i volta per part de les autoritats polítiques i acadèmiques. Cap dubte que un gest simbòlic del rectorat de la UAB i de la Generalitat (conseller Huguet, d'ERC, responsable d'Universitats) per reconsiderar les irregulars sancions a l'alumnat contrari al pla de Bolonya pels fets del curs acadèmic passat ajudaria a avançar.

Per tal de dialogar sobre com aplicar la reforma, cal asseure's i parlar sense presses: això només es pot fer

amb una moratòria de l'aplicació dels nous graus. Cal reformular i millorar els canals de participació democràtica a les universitats públiques. Cal establir reglaments democràtics de règim intern, que proscriuïn l'ús de tota forma de violència, també la violència de fer intervenir de manera discrecional els Mossos i companyies de seguretat privades. La gimnàstica del debat, de la reflexió i a favor del diàleg s'ha d'imposar. Des del sector de professors i personal d'administració i serveis, crític amb la forma barroera d'aplicar el pla de Bolonya, s'ha plantejat la necessitat de tirar endavant un nou Congrés Universitari Català o, en un format més simple, un Fòrum Social Universitari, amb intervenció de tots els sectors acadèmics i de la societat civil. La societat catalana es mereix un sistema educatiu i universitari millor.

*Article publicat al diari El Punt,  
el 31 de març del 2009*



## Cuestiones boloñesas

*Albert Recio*

Professor d'Economia Aplicada,  
Universitat Autònoma de Barcelona

Hace meses que el debate sobre la reforma de Bolonia me provoca malestar, por la sensación de que en él predomina la confusión y de que cada bando busca ampliar sus aliados, más que aportar argumentos.

### I

La actual reforma es muy criticable en el fondo y en la forma. De hecho, salvo los profesionales de la gestión universitaria que medran con la reforma, no conozco a nadie más que se encuentre entusiasmado con la misma. Sobre todo porque el cambio pedagógico que se plantea es un mero brindis al sol. Teóricamente, el paso a sistemas pedagógicos distintos, con menos clases magistrales y más interacción es una buena idea. Pero casi nadie cree que ello se vaya a aplicar cuando seguimos con grupos de 100 alumnos. Y cuando la búsqueda de la «excelencia investigadora» ha convertido a los profesores jóvenes en meros productores de artículos para ser enviados a las revistas anglosajonas donde, se supone, competimos. Ni la carga de alumnos, ni la estructura física ni, sobre todo, el modelo de carrera profesoral es la adecuada. Si nadie del profesorado ha protestado es básicamente por dos razones: a) porque se sigue pensando que al final esto no es más que teatro político. Y que el modelo educativo seguirá con pocos cambios siendo el mismo que el actual; y b) porque para una gran mayoría de profesores con vocación investigadora la docencia seguirá constituyendo el pequeño tributo a pagar por su plaza universitaria. De hecho, al menos en mi universi-

dad, ya se están creando mecanismos para que algunos de ellos simplemente eludan la docencia. Todo apunta a que finalmente ésta puede ser obra de profesores- docentes, socialmente demediados, difícilmente entregados a una docencia de alta calidad. Bolonia simplemente viene a reforzar una deriva clara de la Universidad más preocupada por la actividad investigadora que por la labor educativa.

Es también criticable que la conversión de las antiguas licenciaturas en la doble escala de Grados y Masters implique en la práctica un aumento del coste privado de estos últimos. Hay que señalar sin embargo que esto no es necesariamente aplicable a «Bolonia». En primer lugar porque el diseño de los curriculums en la mayoría de países europeos es un esquema de 3+2, más o menos el mismo modelo universitario de carreras de cinco años tradicionales, aunque partidas en dos ciclos. Si en España se ha aprobado un esquema de grados de 4 cursos no es por exigencia comunitaria. Es por la mera presión corporativa de las Universidades españolas temerosas de que el cambio de modelo signifique una pérdida de recursos públicos. En lugar de plantearse abiertamente la reforma en serio de la Universidad, se ha preferido, una vez más, optar por la solución corporativa y aprobar ciclos educativos más largos (y más costosos) que los de nuestros países vecinos. Tampoco el tema del coste privado de la carrera es una derivación directa de Bolonia. Es más bien el resultado de las preocupaciones presupuestarias de nuestras universidades. Y del subdesarrollo de nuestro sector público. Hay buenas razones para exigir que se amplíen los recursos dedicados a becas o se reduzca el coste de los Masters (aunque ahora una parte sustancial de los mismos se pagará a precio público). Una de las razones que explica el bajo rendimiento en muchas facultades se debe al gran número de alumnos que combina estudios con trabajo mercantil. Si lo que se pretende es un modelo pedagógico que implique una dedicación más intensiva al estudio, lo lógico es introducir un sistema más generoso de becas. La pretendida reforma sin recursos, tanto para el profesorado como para los estudiantes, es una de las

contradicciones de la reforma y exige una demanda clara en este sentido.

## II

Menos evidente me parece la asimilación de Bolonia con la privatización de la Universidad. Evidentemente me preocupa el control del capital privado sobre la misma. Simplemente que no soy capaz de captar cuál es el cambio radical que pretendidamente genera Bolonia. Desde mi punto de vista, en la Universidad hay desde hace mucho tiempo derivas preocupantes que en parte pueden considerarse privatizadoras y en parte obedecen a lógicas estamentales igualmente perversas.

En primer lugar, indicar que cuando se piensa que la privatización es la supeditación de la actividad universitaria al capital se pasa por alto que esta supeditación puede tener muchas variantes. Las cuales expresan no sólo una enorme variedad de determinaciones sino también los propios intereses contradictorios de los mismos capitalistas. Por ejemplo, algunas voces plantean simplemente que la Universidad sea un mero centro de formación profesional superior. Una pretensión inaceptable y totalmente desenfocada: ninguna institución escolar va a ser nunca un mero centro de formación ocupacional ni podrá eliminar la importancia del aprendizaje en la propia actividad laboral. El propio funcionamiento de las economías capitalistas reales exige por otra parte actividades y saberes que caen fuera de la actividad privada: gestores públicos, creación intelectual, servicios asistenciales.... Y los mismos sectores capitalistas más interesados en el desarrollo tecnológico saben que éste depende tanto de la ciencia aplicada como de la ciencia fundamental. Una ciencia que prefieren financiar con fondos públicos y que requiere aprendizajes no directamente orientados a la vida mercantil. Las formas como el capital controla el desarrollo científico son diversas y, en muchos casos, requieren espacios de autonomía que difícilmente van a ser cuestionados.

En segundo lugar, es cierto que hay una presión creciente en las universidades por la obtención de recursos

externos que pueden generar tendencias privatizadoras. Pero se trata de un proceso con muchas caras y en el que el profesorado es tan actor como víctima. De entrada recordar que el estatuto del profesor universitario permite realizar actividades remuneradas complementarias siempre que se realicen en forma de convenios y se pague un canon a la propia Universidad. En parte se trata de la continuidad de una vieja tradición de los profesionales liberales de combinar docencia universitaria con ejercicio profesional liberal (algo que también se da en buena parte de los médicos de la Seguridad Social). En parte se trata de un mecanismo por el que se obtienen fondos públicos complementarios (de Ayuntamientos, Diputaciones etc.) cuyo contenido puede oscilar entre la investigación genuina y la mera justificación académica de decisiones políticas tomadas en otras áreas. En parte se trata de verdadera transferencia de conocimiento al sector privado, por la que se reciben emolumentos. La proliferación de instituciones intermedias (Institutos Universitarios, spin off, etc.) puede estar indicando que estamos efectivamente ante una mayor influencia del capital. Pero responde también a la propia demanda del profesorado para reducir la parte de ingresos que dejan en la Universidad. Más que de una privatización «desde fuera» es a menudo una privatización «desde dentro» de la que participa sin rubor buena parte de la comunidad.

Además, hay que indicar que una parte de esos fondos externos se obtienen directamente de los fondos públicos de investigación (Europeos, nacionales). En teoría se trata de verdadera investigación científica, orientada por la calidad del proyecto. En la práctica es evidente que las cosas son más complejas y que se trata de un espacio donde influyen las estructuras de poder en cada disciplina académica, los juegos políticos entre facciones universitarias, el peso de escuelas de pensamiento. Sin duda ahí es donde pueden influir grandes intereses políticos y económicos (por ejemplo si se priman investigaciones sobre energía nuclear en detrimento de las energías renovables), presentes en la definición de los grandes planes de investigación europeos o nacionales.

Pero esta cuestión, a todas luces crucial, no forma parte del actual programa de reforma de los estudios universitarios.

Y tampoco puede perderse de vista que a menudo el problema más grave de sumisión al capital no es sólo el de la «mercantilización» de la labor investigadora sino el del propio contenido de la ciencia normal. Pienso en mi especialidad, la economía, donde es el núcleo central del paradigma dominante el que constituye directamente una legitimación gratuita del capitalismo. Y donde gran parte del trabajo de investigación «normal» que se exige a los profesores universitarios pasa por escribir artículos científicos que oscilan a menudo entre el esoterismo matemático y el panegírico del mercado, partiendo de hipótesis tan poco realistas, pero grupalmente asumidas, como la de la competencia perfecta o la racionalidad autista de los individuos.

Luchar contra estas derivas requiere intervenir en ámbitos muy diferentes del que se ha planteado en el debate boloñés. Requiere discutir en serio el estatuto del profesorado universitario, su función social, sus condiciones de trabajo. Requiere discutir los criterios y los procedimientos que deciden las líneas básicas de investigación y los mecanismos de control social. Sin duda requieren dar más voz en estos procesos a las organizaciones que representan intereses colectivos y reducir la de los minoritarios intereses privados. Y requieren también un debate en el seno del propio colectivo profesoral, en gran parte protagonista activo de estas derivas.

### III

Llevan razón los estudiantes en cuestionar un cambio de modelo educativo. Y en exigir un debate. Pero me temo que ésta es una oportunidad que ya se ha perdido. Sus líderes optaron por una crítica estructural en el que «Bolonia era el gran proyecto privatizador» y al mismo tiempo no se sabía nada. En lugar de movilizar por los efectos concretos del modelo, y dejar abiertos los otros campos de debate, se ha optado por un planteamiento totalizador que al final se convierte en un mero elemen-

to aglutinador de convencidos. Quizás cada generación está abocada a tropezar con los mismos errores que las anteriores. Forma parte de un aprendizaje imposible de saltarse. Pero es una pena que un tema tan necesitado de debate racional se haya convertido en un mero espantajo que ni va a paralizar las reformas en marcha (entre otras cosas porque cuando empiece a aplicarse Bolonia el próximo curso es discutible que se vaya a percibir una ruptura con el pasado) ni posiblemente va a permitir avanzar en cuestiones sustanciales como la de las becas.

Y si los contenidos son discutibles, algunas de las prácticas han sido peores. Sobre todo cuando se han practicado iniciativas vanguardistas (como la de «cerrar» una Facultad, impidiendo totalmente entradas y salidas, dos días antes de una convocatoria de huelga) y, demasiadas veces el recurso al insulto y la amenaza ha primado sobre el debate y el respeto a gente que no compartía sus puntos de vista. Se percibe demasiada preferencia por el recurso a la fuerza en lugar de la búsqueda de la legitimidad, quizás porque el plano discurso «teórico» se traduce en un autoconvencimiento de superioridad moral que no requiere contención. Una recaída en viejos vicios que han hecho más daño que otra cosa a los movimientos emancipatorios.

La incapacidad política y el radicalismo huero de este movimiento no justifican en absoluto la brutal acción policial del 18 de marzo en Barcelona. Ni legitima a unas autoridades académicas que han sido responsables de la inanidad de una reforma sin duda mal planteada. Hace mucho tiempo, si es que alguna vez lo hubo, que las universidades están dirigidas por carreristas universitarios incapaces de generar buenos debates democráticos. Hay mucho autoritarismo encubierto en las actitudes de buena parte del profesorado. A veces contrapesado por el paternalismo de algunos bienpensantes que dan por buena cualquier propuesta radical sin tamizar que provenga del alumnado. Si algo ha fallado es que nadie se ha preocupado en serio, y ahí muchos tenemos responsabilidad, en la creación de un debate franco sobre la reforma. Y en abrir canales reales de partici-

pación cuando ha resultado patente (por ejemplo en el referéndum de la Universitat de Barcelona) que la opinión anti-Bolonia está claramente extendida entre los estudiantes.

Se corre ahora el peligro de un enquistamiento de la situación y de quedar atrapados en el círculo vicioso de la lucha antirrepresiva. Un bucle sin salida que se alimenta del recurso al autoritarismo de ambas partes. En este sentido, la pacífica manifestación del día 26 en Barcelona es una buena noticia. Aunque convendría aprovecharla para generar una dinámica que saliera del techo actual: el de una reforma mal planteada y el de una impugnación sin capacidad de obtener cambios.

La educación y la política científica merecen planteamientos menos simplistas y formas de acción más variadas. Por ello uno piensa que estamos ante otra ocasión perdida. Y por ello persiste el sentimiento de malestar.

*Article publicat a Mientras Tanto,  
l'1 d'abril del 2009*

## Carta del personal docente e investigador de la Universidad Complutense de Madrid

Sr. Rector,

Quienes firmamos esta carta, todos profesores e investigadores de la UCM, deseamos exponer ante Vd., respetuosamente, una reflexión que hemos realizado, a raíz de la situación que se vive en estos meses en nuestra Universidad y en la Universidad española en general, y de resultados de nuestra propia inquietud por la manera en que se está desarrollando entre nosotros el actual proceso de reforma de la Enseñanza Superior. Estamos, Sr Rector, cada vez más preocupados y entristecidos por el presente y el futuro de los estudios universitarios en nuestro país. La aludida reflexión se traduce en una propuesta de toma de postura institucional por parte de la UCM, propuesta que nos gustaría se sometiera a un referéndum consultivo en *los tres estamentos* de la Comunidad Universitaria, y en cada uno de sus cuatro «campus», tras un razonable período de información y debate público, en el mes de abril. En caso de quedar aprobada en al menos alguno de esos estamentos y/o campus, la propuesta debería ser asunto monográfico de un claustro ulterior y, sobre todo, comprometer al Equipo de Gobierno de la Universidad a asumir los resultados. La propuesta consta de tres puntos:

- I) que la UCM aplaze al año 2010-2011 la implantación de los Grados anunciados para el curso 2009-2010,
- II) que amplíe los plazos internos de reforma de los másteres actuales e implantación de nuevos másteres a las condiciones de la moratoria general de que se habla en el punto III)



III) que solicite al gobierno una moratoria general de un año en el actual proceso de reforma universitaria, arbitrando para ello las medidas que sean necesarias (por ejemplo, la prórroga al curso 2009-2010 del CAP), con el fin de abrir un período de verdadera información y discusión pública sobre el sentido, principios y métodos de la misma.

Las razones que fundamentan esta iniciativa son las siguientes:

1. De acuerdo con el R.D.1393/2007 por el que se establece la Ordenación de las Enseñanzas Universitarias Oficiales, es en el curso académico 2010-11, y no antes, cuando dejarán de poder ofrecerse plazas de nuevo ingreso en primer curso de las actuales titulaciones de Licenciado, Diplomado, etc. (Disposición adicional primera, punto 2). Esto significa que, aun tratándose de un actual objetivo de nuestra Universidad el que en el curso académico 2009-10 se implanten ya un buen número de sus Grados adaptados, es legalmente posible mantener en dicho curso académico el primero de la Licenciatura. Entendemos que si la Comunidad Universitaria se expresara en referéndum en el sentido aludido, un claustro al que los claustales acudiesen si no jurídicamente vinculados por lo menos *moralmente obligados* por los resultados en su respectivo sector y *campus* podría transformar ese resultado en una resolución vinculante a su vez para el Equipo de Gobierno y el Consejo de Gobierno de nuestra Universidad.

2. Las Facultades de la UCM y los órganos de gobierno de la Universidad han cumplido y están cumpliendo con su obligación de elaborar y aprobar propuestas de Grado y Máster. Aquéllos se encuentran todavía en el proceso de verificación por la ANECA, y estos en el proceso de reestructuración y adaptación a la nueva normativa de 2008. Por lo que hace a los Grados, a día de hoy no puede saberse cuándo, tras el preceptivo informe de la Agencia, la resolución de verificación del Consejo de Universidades, la correspondiente resolución de recursos si los hubiere, quedarán definitivamente autorizados por la Comunidad Autónoma e inscritos en el Registro por el Ministerio, y si ello ocurrirá en una

fecha en que resulte organizativamente viable su implantación el próximo curso. A las dificultades organizativas deben sumarse, en otro orden de cosas, las económicas. Si siempre ha sido inaceptable la pretensión de que el EEES se implante a coste cero, lo es mucho más el que haya de hacerse precisamente en plena crisis económica, cuando por todas partes se habla de restricciones presupuestarias, y *precisamente en un año para el cual la UCM en concreto acaba de decidir un severo recorte en las asignaciones que hace a sus Facultades*

3. Hay en estos momentos un vivo debate sobre el sentido general de todas estas reformas –las que se dicen relacionadas con la convergencia educativa europea y las que se han implantado simultáneamente–, y una creciente disconformidad con el *modelo de Universidad* que a través de ellas parece abrirse paso. Es un debate que nuestra Universidad –desde luego sus estudiantes, pero también muchos de sus profesores, tanto a título individual como colectivo (recuérdese el manifiesto de 2004 *¿Qué Convergencia europea?*), así como algunas de sus Facultades y el Claustro mismo– viene planteando en profundidad desde hace mucho tiempo. Un debate en el que la UCM desde luego ha actuado como vanguardia crítica. Quienes firmamos este escrito vemos, en el aludido nuevo modelo de Universidad, seriamente cuestionada y amenazada la *independencia científica* y la *libertad académica*, una libertad que es imprescindible para concebir y desarrollar docencia e investigación en la unidad de las mismas que es esencial a su carácter universitario.

4. Por otra parte, somos muchos los profesores, en algunos casos miembros de la Juntas de Facultad y de su Comisiones Académicas, que constatamos que el Grado responde a una concepción más escolar que universitaria, al propósito quizá (irrealizable por ilógico y contrario a la naturaleza de las cosas) de paliar con una «secundarización» del primer ciclo de la enseñanza universitaria el desastre pedagógico ya cumplido con el bachillerato. En cuanto a los llamados «másteres», su generalizada reducción a un año de estudio, amén de las improvisaciones y vaivenes a que ha sido sometida su

concepción y elaboración, nos hace temer el mayor descalabro de la Universidad española en este nivel que ahora se pretende considerar definitorio de lo propiamente universitario. El desmembramiento en Grado y Máster supone, en todo caso, respecto de la actual Licenciatura de cinco años, un empeoramiento sustancial de las condiciones del estudio de las disciplinas científicas y humanísticas en nuestro país: una deformación y degradación del carácter universitario de «estudio superior» de su primer ciclo, y un desconyuntamiento del segundo ciclo no prioritariamente orientado por necesidades intrínsecas a la naturaleza de los estudios mismos. De las subsiguientes incertidumbres sobre el futuro y condiciones de los Doctorados no es necesario hablar, pues están ya a la vista de todos.

5. *Last but not least*: lo que en todo caso parece incontrovertible es que los actuales alumnos del bachillerato español, es decir, los futuros alumnos universitarios de planes de estudios conformes al EEES y diseñados como hasta ahora (con el tipo de docencia y actividades de aprendizaje que se pretenden indisolublemente ligados al EEES), llegarán a los recintos de la UCM y de las demás Universidades de España en condiciones muy diferentes –peores, en bastantes casos– a las de sus homólogos de otros países de la Unión Europea y, en todo caso, sin conocimiento alguno del discutible nuevo modelo de enseñanza y aprendizaje que está siendo considerado ineludible para la convergencia europea y ligado a los nuevos «créditos». ¿Qué porcentaje de ese alumnado se adaptará a ese nuevo «modelo» y en qué consistirá esa adaptación? ¿Se cursarán instrucciones entonces para contrarrestar la elevadísima tasa de fracaso esperable mediante (también) una degradación inmediata del nuevo modelo educativo –instrucciones vinculadas, por ejemplo, a programas de evaluación del profesorado que penalizarán al docente que supere ciertas tasas de «suspense»-? Por cierto, ¿no ha empezado ya a ocurrir esto en alguna de las Universidades españolas más adelantadas en la implantación de la reforma?

6. Son, en definitiva, muchas las razones que hacen pensar que la reforma universitaria en curso actualmen-

te en España no ha sido concebida sobre la base de un diagnóstico específico de los males del sistema español de Enseñanza Superior en sus distintos ámbitos. Y son muchos e inquietantes los datos que muestran su aplicación en nuestro país, tal como viene desarrollándose, como una perversa ecuación de desconciertos y despropósitos especialmente apropiada para provocar una grave crisis de las instituciones universitarias, de la que será difícil recuperarlas. El desmoronamiento clamoroso del sistema público de educación daría pie entonces a innumerables iniciativas dispersas de parcheo, no pocas de ellas concebidas como negocios basados en un fracaso que tenemos el grave deber de evitar. En todo caso, lo que nos atrevemos a prever en estas líneas deriva inevitablemente del error de base consistente en comenzar por el tejado (es decir, por la llamada «Educación Superior») la construcción de una convergencia educativa europea.

7. Resumiendo: pensamos que la excelencia de la Universidad y de los estudios superiores que en ella deben poder desarrollarse –esa excelencia de la que tanto se habla y que se dice buscar– se verá seriamente comprometida con la ejecución de los planes y proyectos en curso (forzosamente improvisados bastantes de ellos) en unas condiciones definidas, de un lado, por la inadecuación de las estructuras y medios materiales a la finalidad del cambio positivo y duradero que es imperioso procurar, y de otro, por lo que es todavía peor: la grave confusión (y serias razones para el disenso) sobre los verdaderos principios, el contenido preciso y el sentido mismo de ese cambio. Sobre la base de estas consideraciones, amparándonos en su fundamento racional y en su perfecta viabilidad legal, solicitamos el aludido aplazamiento y la petición de *moratoria general* con un doble objetivo:

1) Retrasar en un año el mal que, a nuestro juicio, significa la implantación del Grado, *explicar a la sociedad* (mediante una *campana en prensa* comparable en intensidad y financiación a la publicitación actual de los estudios adaptados al EEES) las razones por las que tomamos esta decisión y dar la oportunidad a una nueva

generación de estudiantes (que por cierto, en los cursos de orientación universitaria se han interesado viva y reiteradamente por la posibilidad de elegir aún la Licenciatura) de elegir entre los nuevos Grados, que ofrecerán quizá otras Universidades y las Licenciaturas que seguiría ofreciendo la nuestra, la oportunidad de conocer el tipo de titulación que se pretende abandonar, y de permanecer en ella, si así lo desean. No dejaría de ser ésta una consulta interesante sobre la aceptación social de la reforma universitaria en curso.

II) Disponer de este tiempo para la discusión y el debate sobre la conveniencia de la reforma y para estudiar su más precisa orientación, eliminando o modificando todos los elementos accesorios respecto del contenido estricto de la Declaración de Bolonia. Ganar tiempo, en definitiva, pues creemos que todavía es posible trasladar a la sociedad las razones de nuestra preocupación, y convencer al resto de autoridades universitarias y ministeriales de la conveniencia de ampliar la moratoria a cursos futuros y reconsiderar mientras tanto lo que se quiere hacer con el sistema de Enseñanza Superior.

Le agradeceremos mucho, Sr. Rector, que tenga a bien considerar estos argumentos, y que en todo caso dé a la comunidad universitaria de la UCM los medios y la oportunidad de expresarse libremente sobre una cuestión crucial para la vida de la institución y de decidir al respecto.

*Manifest de professors i PAS de la Universitat Complutense de Madrid que comença a recollir adhesions al principi d'abril del 2009*

## Otra Bolonia es posible

*Colectivo PerCal*  
Universidad de Zaragoza

Las resistencias que una parte del alumnado ha planteado frente al Plan Bolonia han tenido el efecto positivo de hacer visible un tema que había pasado desapercibido no sólo para la sociedad en general sino, incluso, y lo que es más grave, para la propia Universidad. Sólo la falta de tradición democrática de la sociedad española, y el alto nivel de desmovilización de la misma, pueden explicar la atonía del debate social y político, incluso en un estamento, como es la Universidad, en el que se presume que la capacidad analítica y crítica debe alcanzar un alto nivel. Los estudiantes tienen el mérito de haber provocado que la Universidad despierte levemente del sueño de la razón, que, como todos sabemos, produce monstruos. Desde un compromiso con la necesaria reforma de la Universidad, sus enseñanzas y métodos pedagógicos que contribuya a la adecuación de la institución a las realidades históricas y sociales del siglo XXI, no podemos sino manifestar nuestra preocupación y malestar ante la implantación del llamado Plan Bolonia. El actual planteamiento del proceso de Bolonia presenta una serie de elementos que nos parecen suficientemente preocupantes como para llamar la atención sobre los mismos.

- Introducción apresurada y con calzador de las enseñanzas nuevas en la Universidad de Zaragoza.
- Ausencia de debate sobre las transformaciones metodológicas que el profesorado debe acometer.
- Indefinición sobre cómo transformar las estructuras actuales (laboratorios, bibliotecas, espacios para tutorías, ya que muchos despachos son compartidos) y los

recursos de personal, sin que recaiga exclusivamente en un mayor esfuerzo de profesorado, PAS y estudiantado.

- Optimismo injustificado y desaforado, que nuestras autoridades hacen público, con una insólita presión sobre los medios, para contrarrestar una posible acción estudiantil generalizada a partir de los actuales encierros.

- En definitiva: el proyecto más ambicioso de la historia de las reformas universitarias se hace con objetivos elitistas, sin documento de acompañamiento presupuestario, sin plan progresivo de adaptación del profesorado y sin plan de adecuación de las estructuras, pese a que el documento origen surge hace una decena de años.

A ello conviene sumar lo que se vislumbra en el fondo del proceso: un riesgo evidente de privatización de la gestión y de mercantilización de la universidad pública, hecho éste que ya se percibe en tres planos diferenciados pero obviamente imbricados y coherentes entre sí:

- En primer término, la penetración del capital privado mediante cátedras de empresa carentes de una estricta normativa reguladora, con claro efecto condicionante sobre las líneas de investigación, ya que impulsan las que le resultan más rentables (aprovechando la barata y/o gratuita mano de obra de becarios y estudiantes) y provocan, de rebote, el abandono de proyectos que, siendo más provechosos para la sociedad en general, no generan tantos beneficios económicos para las corporaciones.

- En segundo lugar, la identificación perniciosa entre intereses «empresariales» y «sociales» que otorga al «mercado» la capacidad absoluta para incidir, no sólo en el diseño de los máster, sino incluso en los planes de grado. Determinadas empresas y entidades externas a la universidad se arrogan la capacidad de dictar qué conocimiento es útil o inútil, aspecto éste especialmente grave en el caso de algunas titulaciones de humanidades. Se nos intenta hacer creer que es lo mismo lo que interesa a la sociedad que lo que interesa a las empresas y, con el pretexto de romper una supuesta urna de cris-

tal, se fuerza una apertura unidireccional que supone realmente dar la espalda al resto de la sociedad, un todo complejo en el que conviven muy diversos intereses. Así, en un mundo cada vez más mercantilizado, se intenta anular el mecanismo ordenador y de denuncia que puede suponer una universidad pública con real autonomía en la investigación. Hoy pueden verse ya algunos de estos efectos negativos en las áreas más sensibles: desarrollos farmacéuticos, generación de semillas o energías renovables.

– Por último, la generalización de una metodología, un discurso y una práctica que constituyen otra vuelta de tuerca en la colonización del ámbito educativo por el lenguaje y las formas empresariales. La terminología misma resulta sintomática: al ya muy utilizado «recursos humanos», se añaden las «competencias», el «espíritu emprendedor», la competitividad entre universidades, como si se tratara de mercado de libre competencia.

Con Bolonia también se establece una nueva metodología docente, en la que se pretende una mayor implicación del alumnado en su proceso formativo. No diremos que esto nos parezca negativo, lo que ocurre es que los procedimientos que se arbitran conducen en la dirección contraria. Se habla de incentivar la autonomía del estudiante, reduciendo las horas lectivas y dotándole de estrategias de acceso al conocimiento por su propia cuenta. Sin embargo, al mismo tiempo, se pautan todos sus gestos, indicándole cuándo debe ir a la biblioteca (y cuantas horas) y a cuántas conferencias debe asistir, con lo que, en realidad, en lugar de la planteada autonomía, se estipula con mayor precisión qué es lo que debe hacer el alumno. En un proceso muy semejante al que se ha dado en secundaria, lo que se hace es coger al estudiante de la mano y guiar todos sus pasos. Al mismo tiempo, se le exige el sobreesfuerzo de tener que encontrar él lo que al profesor le ha podido costar años de dedicación. Si bien es positivo proporcionarle instrumentos para adquirir autonomía, no se entiende muy bien por qué privarle de un acceso rápido al conocimiento a través del profesorado, cuando ambas estrategias no se oponen, sino que se complementan. En todo



caso, empujarle a la autosuficiencia sin las adecuadas herramientas y medios que optimicen su esfuerzo es lanzarle a un fracaso sin paliativos.

Por otro lado, se estipula una duración de los grados de cuatro años que, por un lado, no coincide con el diseño europeo, y, por otro, de manera arbitraria y un tanto incomprensible, hace disminuir un año a unas carreras, aumenta un año a otras y a unas terceras las deja igual. En algunos casos, al acortamiento de las carreras a cuatro años, se une un primer curso de grado de carácter generalista, de contenidos muy rebajados, lo que va a suponer un descenso de los conocimientos de los graduados, por menor duración y menor nivel de la enseñanza. En estos casos, y en los de las carreras que se mantienen en cuatro años, para aumentar el conocimiento se deberá recurrir a los máster, lo que, objetivamente, encarece el estudio. Un encarecimiento evidente en aquellos que pretendan enfocar sus pasos hacia la docencia en secundaria, pues con el nuevo modelo deberán cursar un máster específico, de plazas reducidas y elevado coste, que restringirá el acceso a la función docente, tanto por las plazas ofertadas desde el máster como por el coste de las mismas, muy superior a lo que actualmente cuesta el curso que da acceso a la docencia (CAP). No dudamos de la necesidad de suprimir el CAP, pero no parece que el camino más adecuado sea el de un máster que posee los mismos defectos que dicho curso. A ello habrá que añadir el efecto destructivo que tendrá sobre los másteres en investigación, con los que entra en abierta competencia.

Al cobijo del proyecto se pretende definir un estatuto del profesorado claramente lesivo, denunciado por todos los sindicatos, y unos procedimientos de evaluación de la calidad, a través de la ANECA, que están siendo puestos en cuestión por buena parte de la comunidad universitaria.

Todas estas razones son las que nos hacen mostrar nuestras discrepancias con el actual desarrollo del proceso de Bolonia. Insistimos en que ello no supone, más bien todo lo contrario, el rechazo a un necesario proceso de reforma universitaria y de convergencia europea

en el ámbito de la educación. Precisamente, manifestamos nuestra preocupación porque lo que se presenta como convergencia europea no es tal, ni siquiera en la duración de los estudios, y porque, con la excusa de dicho proceso se introducen, sin ningún tipo de debate o participación, medidas de acompañamiento de carácter docente, laboral y evaluador que consideramos lesivas para los intereses de la universidad del futuro. Por todo ello, y especialmente en un momento en el que la crisis económica repercutirá, sin ninguna duda, en las instituciones universitarias, reclamamos un amplio debate, participativo y de abajo a arriba, en el que se diagnostiquen los problemas e insuficiencias de la universidad en sus diferentes aspectos y se arbitren, consensuadamente, las medidas precisas para su solución.

*Manifest que comença a recollir adhesions a principis d'abril entre professors i professors de la Universidad de Zaragoza*

Per més informació podeu consultar les pàgines

[www.tancadaalacentral.wordpress.com](http://www.tancadaalacentral.wordpress.com)

[especialbolonya.wordpress.com](http://especialbolonya.wordpress.com)

[www.bolonya.org](http://www.bolonya.org)

<http://assembleapdipas.universidadpublica.net/>

A la pàgina web de l'Assemblea PDI-PAS podeu estar al corrent, en temps real, de les adhesions al seu manifest:

<http://assembleapdipas.universidadpublica.net/manifest28f>



## Índex

La crisis universitaria y Bolonia <i>Juan Ramón Capella</i>	14
La misión de la Universidad (según la UE) <i>Juan Antonio Estévez Araujo</i>	31
La Universidad, el mercado y Bolonia <i>Isidoro Moreno</i>	36
«El proceso de Bolonia». En la crisis galopante del capitalismo tardío, especulemos también con la Universidad <i>Andrés Piqueras</i>	43
La Universidad ante Bolonia <i>Carlos París</i>	49
L'autonomia universitària, de tornada als anys trenta. La Universitat davant la seva crisi <i>Antoni Domènech</i>	52
Sobre la Universitat i les seves funcions. La Universitat davant la seva crisi <i>Francisco Fernández Buey</i>	59
Bolonia y la pedagogía <i>Carlos Fernández Liria</i>	69
Contra en desballestament de la universitat pública. El PDI i el pas davant el procés de Bolonya Assemblea de PAS-PDI de les Universitats Públiques Catalanes	73

Bolonia y el apartheid <i>Manuel Martínez Llaneza</i>	77
Acadèmia, burocràcia, periodisme. Sobre la situació a la Universitat i els acords de Bolonya <i>Josep Casals</i>	86
Comunicat <i>Coordinadora d'Assemblees d'Estudiants, CAE</i>	91
Para una declaración universal de independencia de las universidades	93
Manifest 12-M. Contra la LOU, contra el Mercat Europeu d'Ensenyament Superior <i>Coordinadora d'Assemblees d'Estudiants, CAE</i>	96
Comunicat sobre el desallotjament d'estudiants tancats a la Universitat Pompeu Fabra el 13 de març del 2999 <i>Assemblea de PDI-PAS de les Universitats Públiques Catalanes</i>	99
Bolonia: relaciones inconfesables <i>David Pujolar</i>	101
Manifest moviments socials	103
Relat del desallotjament del Rectorat de la Universitat de Barcelona <i>Nerea</i>	105
Comunicat urgent <i>Assemblea PDI-PAS de les Universitats Públiques Catalanes</i>	112
Comunicat <i>Assemblea PDI-PAS de les Universitats Públiques Catalanes</i>	113

Comunicat <i>Confederació General del Treball de Catalunya, CGT</i>	115
Comunicat <i>Sindicat d'Estudiants dels Països Catalans, SEPC</i>	117
A cops de porra. Govern d'esquerra o govern d'empresa? Sobre les càrregues policials contra els i les estudiants <i>Esther Vivas</i>	119
Comunicat de denúncia d'entitats ciutadanes	122
Comunicat <i>Esquerra Unida i Alternativa, EUiA</i>	125
«Bologna» y el derecho a la protesta: algunos apuntes sobre la forma y el fondo <i>Gerardo Pisarello</i>	127
Comunicat <i>Associació d'Estudiants Progressistes, AEP</i>	132
Las simientes no deben molerse <i>Jordi Mir García</i>	135
Bologna, un diálogo posible <i>Jordi Llovet</i>	138
Carta oberta <i>Pelai Pagès</i>	140
Entrevista <i>Manuel Martínez Llaneza</i>	143
Comunicat <i>Assemblea de professors i professores del Campus Mundet de la Universitat de Barcelona</i>	154
Ha arribat l'hora de la veritat <i>Vides precaritzades</i>	156

Mercantilització i autoritarisme <i>Ermengol Gassiot</i>	157
Manifest llegit davant de la seu d'ERC	159
Manifest dels moviments socials de Sants	161
Manifest de la plaça d'Osca	164
Cal repensar la convergència europea al nostre país: encara som a temps <i>Virgínia Ferrer</i>	167
Bolonia o el capitalismo académico <i>Enrique Javier Díez Gutiérrez</i>	170
Escrit sense títol <i>Fèlix Balanzó</i>	173
Preguntas sobre Bolonia <i>Manuel Atienza, Juan Ruiz Manero, Josep Aguiló, Juan Manuel Navarro Cordón, Ramón Rodríguez, José Luis Pardo i Fernando Savater</i>	177
Moratòria de Bolonya <i>Pere Solà i Gussinyer</i>	181
Cuestiones boloñesas <i>Albert Recio</i>	183
Carta del personal docente e investigador de la Universidad Complutense de Madrid	190
Otra Bolonia es posible <i>Colectivo PerCal</i>	196



Últimos títulos publicados

- La ciudadanía europea  
Catherine Wihtol de Wenden
- Un mundo de injerencias  
Philippe Moreau Defarges
- La mundialización  
Olivier Dollfus
- Laicidad  
Javier Otaola
- El crepúsculo del comunismo  
Lilly Marcou
- Los «Otros»  
Chris de Stoop
- A favor de una democracia mundial  
Troy A. P. Davis
- Las identidades difíciles  
Alfred Grosser
- Europa y el poder  
Nicole Gnesotto
- Arrepentimiento y reconciliación  
Philippe Moreau Defarges
- Ciudadanía y representatividad  
María José Aubet
- El terrorismo  
Montserrat Bordes
- ¿Hay que abrir las fronteras?  
Catherine Wihtol de Wenden
- Identidades  
Didier Eribon
- Corrupciones  
Pierre Lascoumes
- La acción humanitaria ante las catástrofes  
Pierre de Senarclens
- Hannah Arendt. Tres escritos en tiempo de guerra  
Anna Masó
- Mujer y ciudadanía  
María José Aubet, ed.

Sin vuelta de hoja  
María Jesús Izquierdo  
Homofobia  
Daniel Borrillo  
Pierre Seel. Deportado homosexual  
Pierre Seel y Jean Le Bitoux  
Ciudadanía universal  
VV.AA.  
Nacionalismos  
Antonio R. Santamaría  
Twin Towers  
Fernando A. Iglesias  
Lesbofobia  
Olga Viñuales  
Imprevisible Afganistán  
Gilbert Etienne  
La esclavitud moderna  
Maurice Lengellé-Tardy  
Debate sobre la globalización  
Natalia Ribas Mateo  
Un libro [para ser leído]  
J. Estelrich  
Después del 11 de septiembre  
Olivier Roy  
Educar en la era mediática  
Eugenio Gómez Segura  
La Europa de las migraciones  
Marco Martiniello  
Norte-Sur: ¿Una cooperación imposible?  
Jean-Jacques Gabas  
Contra Hollywood  
Bernard Gournay  
Crítica de la globalización  
Pierre de Senarclens  
La otra cara del Fòrum de les Cultures S.A.  
Assemblea de Resistència al Fòrum 2004  
El islam y el caos  
Olivier Roy  
La revolución sionista ha muerto  
Michel Warschawski



En aquest llibre hi apleguem el testimoni de les anàlisis i els fets més recents del procés de denúncia –a Catalunya i al conjunt de l'estat espanyol– respecte a la mercantilització i la uniformització creixents de la universitat pública, un procés que s'ha intentat fer acallar un cop i un altre mitjançant la violència. Amb aquest volum, doncs, professor(e)s, investigador(e)s i personal d'administració i serveis de les universitats catalanes mirem de contribuir a la reflexió i la lluita començada pels i les estudiants i així encarnem el crit que elles i ells han repetit: "Vosaltres teniu les porres; nosaltres, els llibres!"

Edicions Bellaterra